

公教人員採行 居家辦公之研究

112學年度量化研究期中報告

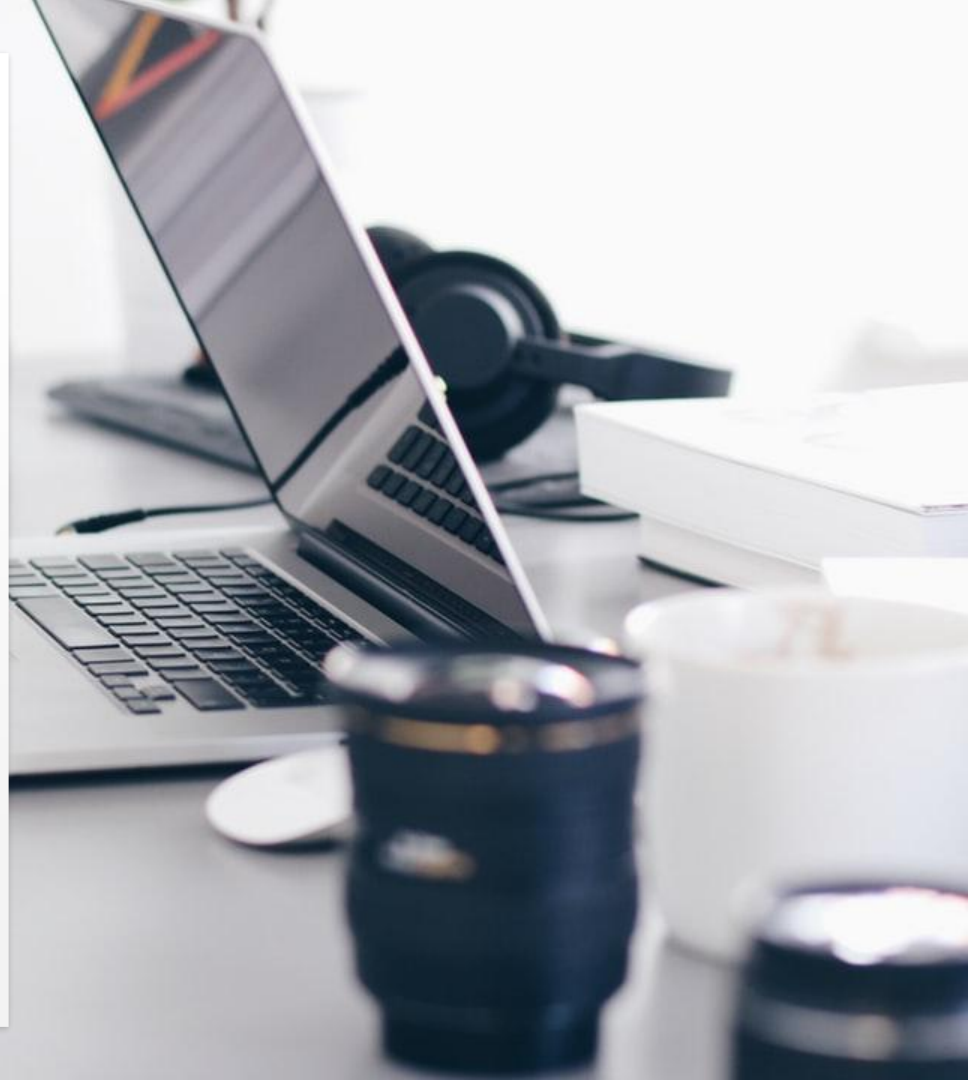
指導教授：項靖博士

學生：王聖文G12587107

朱治芬G12587301

羅婉君G06587002

報告日期：113 年 4 月 20日



大綱

- ◆ 研究背景與動機
- ◆ 文獻探討與理論基礎
- ◆ 研究對象
- ◆ 主要研究問題與細目研究問題
- ◆ 研究目的
- ◆ 研究限制
- ◆ 研究方法與調查過程
- ◆ 調查結果與分析
- ◆ 結論
- ◆ 建議

研究背景與動機

- ◆ 2019年起**嚴重特殊傳染性肺炎(COVID-19)**逐漸蔓延全球，公、私部門啟動居家辦公。
- ◆ 2021年期間，疫情嚴峻，公務人員分流上班比例自1/3提高為1/2。2023年間疫情趨緩，人事總處頒布居家辦公相關規定，顯示公務部門認同並支持員工採行居家辦公的工作型態，然而鮮少公教人員提出居家辦公的申請。
- ◆ 公務人員面對這樣的嶄新工作模式，對自身工作環境、工作產出、人際關係產生什麼樣的變化？又組織對於公務人員採行居家辦公的支持程度，是否影響後續公務人員採行居家辦公的意願？

文獻探討與理論基礎

一、居家辦公的定義與模式

- ◆ Nilles (1975, 1994)：「遠距辦公」為「員工使用資訊科技（如智慧型手機、平板、電腦、網路等設備），在有別於一般傳統工作場所（如辦公室）的地點進行工作」。
- ◆ 林瓊瀛（2021）：提出四種主要的辦公模式：1. 固定時地辦公制；2. **固定工時異地辦公制**；3. 固定地點輪班制；4. 跨時跨區辦公制。
- ◆ 許惠婷（2022）：我國政府機關在居家辦公期程規劃上可以區分為「固定型」及「輪替型」兩種模式。

文獻探討與理論基礎

二、新冠肺炎疫情居家辦公的實施與影響式-1

研究者	研究主題	理論基礎	研究成果
林佳蓉	居家辦公成功因素之研究	授權領導、當責、居家設備數位化及獨立辦公室、工作績效	研究發現： 1. 授權領導對工作績效有顯著的正向關係。 2. 居家設備數位化及居家獨立辦公室對授權領導與工作績效的關係具正向調節效果。
李俊達、林文燦	新冠肺炎疫情下公務人員對居家辦公評價之實證研究	疫情下機關採居家辦公對員工的效益：提高工作滿意度、離職傾向較低、減少工作與家庭的衝突增加睡眠干擾和失眠的機會。	研究發現未來應更加具備時間管理、溝通技巧、強烈的個人責任感、敬業忠誠、數位素養、自我領導力、獨立工作等能力。隨著數位化時代來臨，在人力資源管理策略上，公部門亦應規劃居家辦公的工作條件，營造信任和重視成效的組織文化，讓公務人員未來在選擇工作地點和支持家庭的決策，可以具有更大的靈活性。
杜偉婷	新冠肺炎疫情期間職家衝突、居家辦公、工作滿意與工作績效之關聯性研究—以某縣市政府為例	工作滿意、居家辦公、工作績效 職家衝突	研究發現 1. 職家衝突對工作滿意有負向影響。 2. 工作滿意對工作績效有正向影響。 3. 職家衝突對工作績效有負向影響。 4. 工作滿意在職家衝突與工作績效間有完全中介效果。 5. 居家辦公對職家衝突與工作

文獻探討與理論基礎

二、新冠肺炎疫情居家辦公的實施與影響式-2

研究者	研究主題	理論基礎	研究成果
曾琇 (2023)	疫情期間的公部門職場觀察：談居家辦公與工作家庭衝突	工作家庭衝突理論、工作家庭疆界理論	研究發現，居家辦公之工作資源對於工作家庭衝突有顯著之負向影響。各機關在推行居家辦公時，倘給予同仁相關的工作資源，將會減少同仁在工作與家庭帶來的衝突。若是依照疆界理論，把居家辦公資源分成一般資源、區隔資源及整合資源，一般資源（工作自主、主管支持、組織支持）可顯著降低工作家庭衝突，區隔資源（育兒需求、防疫風險之居家辦公政策）及整合資源（提供居家辦公所需資訊設備及其他資源）皆未顯著降低工作家庭衝突。
鄭郁蒨、陳瓊燕、邱紹群 (2023)	疫情後你期待彈性居家辦公嗎？	計畫行為理論、科技接受模式、創新擴散理論	依據TPB 理論的因果邏輯推論，當個人對於疫情後仍可彈性居家辦公抱持強烈好感態度，且組織與社會也鼓勵這樣的工作模式，加上自己的專業素養與工作能力對此工作模式擁有高度的決定權，則未來選擇彈性居家辦公的行為意願將會更顯著。TAM 模型亦強調民眾對於新科技系統是否可應用於日常或工作活動的態度，主要來自用戶的有用與易用兩種感知。意即民眾是否可以感知到彈性居家辦公模式可為個人帶來的通勤時間與成本節省、工作壓力的減輕、工作效果提升、生活品質提高等好處。而個人是否能夠輕而易舉的操作各種資訊、通訊與雲端同步作業軟硬體，並對彈性居家辦公產生易用知覺(陳佑寰, 2021)，進而對於彈性居家辦公的信念與態度產生影響。當組織員工擁有個人創新特質時，可以相互影響與協助，而樂於嘗試與挑戰賦予的新任務或新的工作模式。

文獻探討與理論基礎

二、新冠肺炎疫情居家辦公的實施與影響式-3

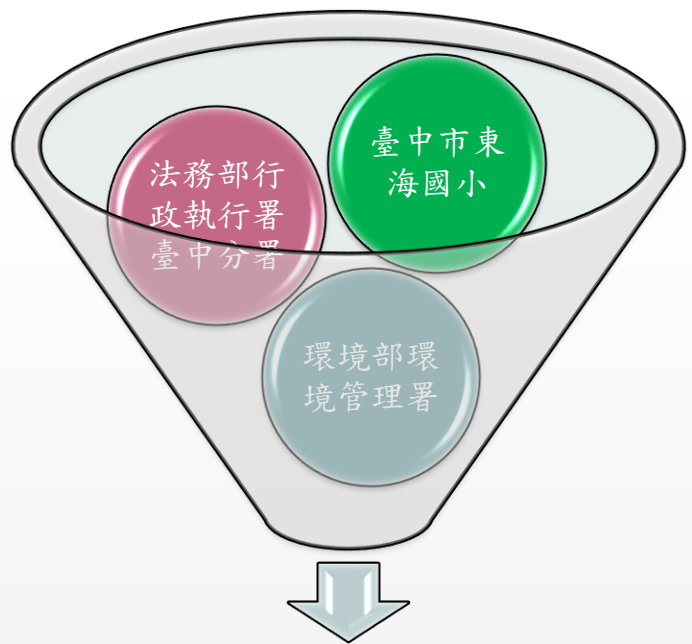
研究者	研究主題	理論基礎	研究成果
李宜孺 (2022)	行政機關公務員選擇遠距辦公影響因素之研究	解構計畫行為理論	本研究所使用解構計畫行為理論而言，對於使用遠距辦公行為有顯著影響的前置因素為「態度」、「主觀規範」及「認知行為控制」等3變項，意即公務員對遠距辦公的主觀態度、受重要他人影響所為之決定，以及內外可得資源多寡，均是影響其使用遠距辦公的行為意圖因素。
蕭婉鎔、吳翊銘 (2023)	在家工作行不行？科技業與教職業居家辦公之家庭—工作衝突對工作壓力與工作績效的影響	工作需求—資源模式	居家辦公導致科技業與教職業工作者的工作需求與任務產生改變，因此，其職家衝突亦產生差異性。經研究發現，教職業在疫情下被迫轉換教學模式，採線上或混成教育（線上／線下同步教學），使教師工作需求發生大幅度的改變，致使其生活福祉產生大幅度的變動，其職家衝突反而高於科技業。此研究結果呼應工作需求—資源模式，說明，當工作需求改變時，必須適時補充員工的工作資源，不然，對其身心及工作結果可能會產生不良的結果。

文獻探討與理論基礎

二、新冠肺炎疫情居家辦公的實施與影響式-4

研究者	研究主題	理論基礎	研究成果
邱紹群、周俊緯 (2022)	疫情期間警察人員工作倦怠、自我成就與工作滿意之調查	工作資源需求理論、交易壓力理論	先前幾項研究檢驗工作倦怠或自我成就與工作滿意之間的關係，而部分研究發現他們之間皆存在顯著關係 (Koeske & Koeske, 1993)。而本研究亦證實疫情期間工作倦怠是降低警察人員工作滿意的原因之一 (假設 6-2)，但自我成就卻是強化工作滿意的最重要因素 (假設 6-1)。再者，本研究結果進一步支持疫情期間工作倦怠是工作壓力和滿意度之間的中介要素；自我成就是社會支持與工作滿意之間的中介因素。
黃秀清(2022)	探討 COVID-19 疫情期間勞工居家辦公對身體及心理健康的影響	格羅斯曼健康需求模型	勞工在居家辦公期間對身體健康與心理健康負面的影響包括有眼睛疲勞酸澀、肩頸僵硬痠痛、焦慮、緊張、工作生活無法平衡、工作與家庭衝突加劇等，在身體健康方面，雖然居家辦公期間許多活動及運動受到限制，根據文獻指出，規律的運動可以促進身體的新陳代謝、釋放腦內啡和荷爾蒙，有益於身體健康和心理健康，因此建議在居家辦公期間仍可以維持適度的居家運動，除了有益健康，也可以增加工作家庭平衡與福祉。

研究對象



現職公教人員

主要研究問題與細目研究問題

公教人員採行居家辦公的影響為何？

1. 公教人員採行居家辦公對工作效率的影響為何？
2. 公教人員採行居家辦公對考績的影響為何？
3. 公教人員採行居家辦公對身心健康影響為何？
4. 公教人員採行居家辦公與職務類型關聯為何？
5. 公教人員採行居家辦公意向與個人能力關聯性為何？
6. 公教人員採行居家辦公意向與組織支持程度之關聯為何？
7. 公務人員採行居家辦公的阻礙為何？
8. 公教人員採行居家辦公對個人支出的影響為何？

研究目的

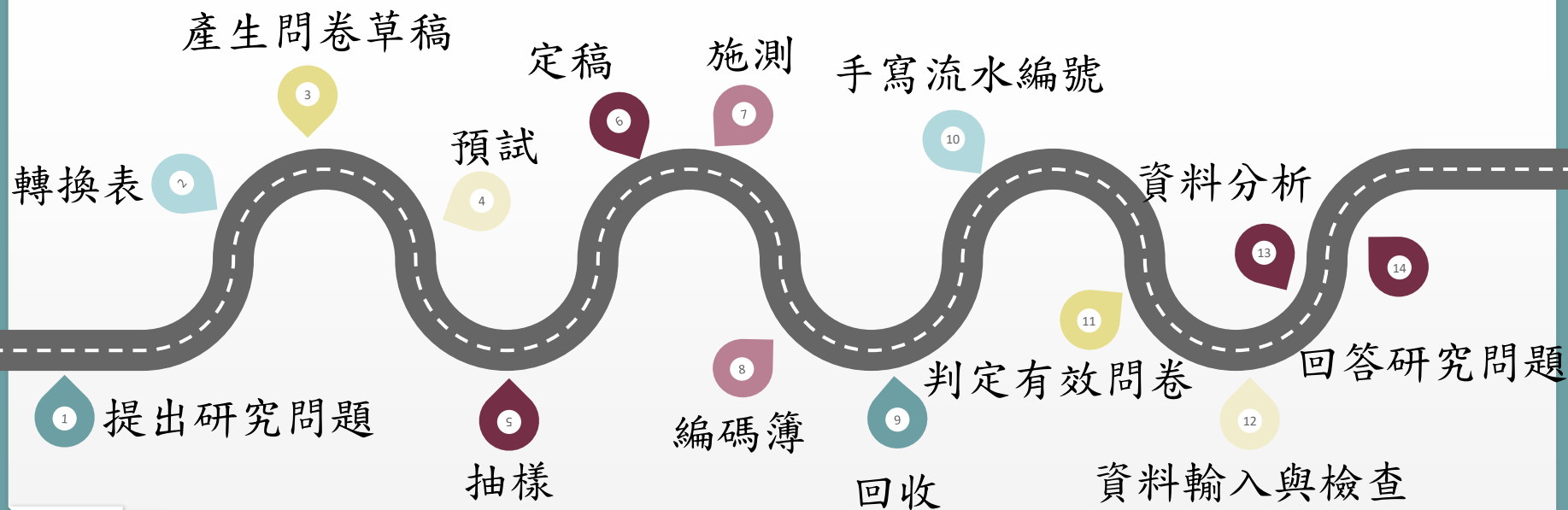
本研究期能夠進一步了解機關同仁對於居家辦公的感受，提供公務同仁友善職場環境，以期能夠提升行政機關的行政效益，增進國家競爭力。

研究限制

- (一)地域範圍：限於臺灣地區
- (二)樣本蒐集：僅針對部分中央政府機關及地方學校的公教人員
- (三)架構設計：僅以居家辦公部分影響層面進行探討
- (四)研究方法：問卷調查法、未設置開放性問題、受測干擾產生測量誤差

研究方法與調查過程

問卷調查流程



研究方法與調查過程

信度與效度

穩定信度

代表信度

表面效度

在正式就問卷施測前有各針對2位同仁進行前測，前測結果與正式施測結果差異性很小，代表穩定性高。

問卷施測於3個機關學校，測量出來結果皆大致相符，足見其代表度。

透過專業的教授與同學的討論回饋，確認我們的問卷問題能夠測量我們想要測量的答案，依據問卷回收檢查後大致上都能測量，足見具有表面效度。

研究方法與調查過程

◎有效問卷判定標準

- (1)、問卷第一部份
- 不論有無空格(無填寫) 都算有效問卷。
- (2)、問卷第二部份
- 如果每題有1個(含)空格以上，總共有3題(含)以上，則不屬於有效問卷。
- 如果答題有全右邊(全左邊除外)、交叉、S型的答題內容，則不屬於有效問卷。

◎調查母體與樣本抽樣

以95%信心水準，抽樣誤差 $\pm 5\%$ ，以分層隨機抽樣方式進行樣本抽取。

單位名稱	母體人數	比例	抽取樣本數
環境部環境管理署	男53人 女56人	男49% 女51%	男34人 女38人
東海國小	男9人 女41人	男18% 女82%	男5人 女28人
行政執行署 臺中分署	男36人 女39人	男48% 女52%	男29人 女18人
總計	234人	100%	152人

研究方法與調查過程

施測與結果

施測時間：3/28-4/5 實際抽樣誤差：±4.984%

單位名稱	母體人數	比例	抽取樣本數	回收樣本數	有效樣本數
環境部環境 管理署	男53人 女56人	男49% 女51%	男34人 女38人	男30人 女38人	男30人 女38人
東海國小	男9人 女41人	男18% 女82%	男5人 女28人	男5人 女26人	男5人 女26人
行政執行署 臺中分署	男36人 女39人	男48% 女52%	男29人 女18人	男28人 女18人 性別未填答1人	男28人 女18人 性別未填答1人
總計	234人	100%	152人	146人	146人

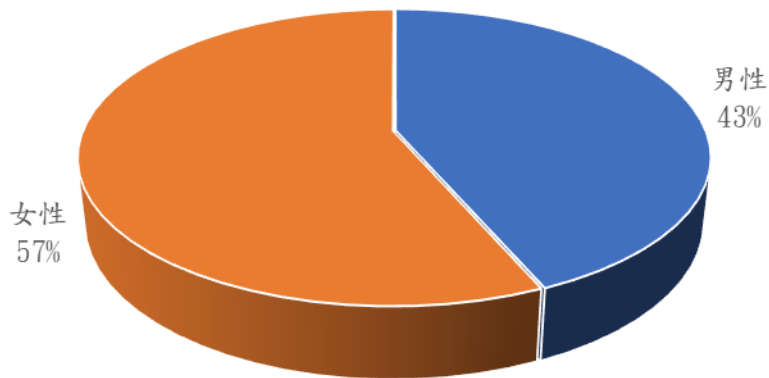
樣本代表性分析

	男	女	總計
實際回收樣本數	63	82	145
實際母體數	41.90%	58.10%	100%
理論應抽取人數	60.8	84.2	145

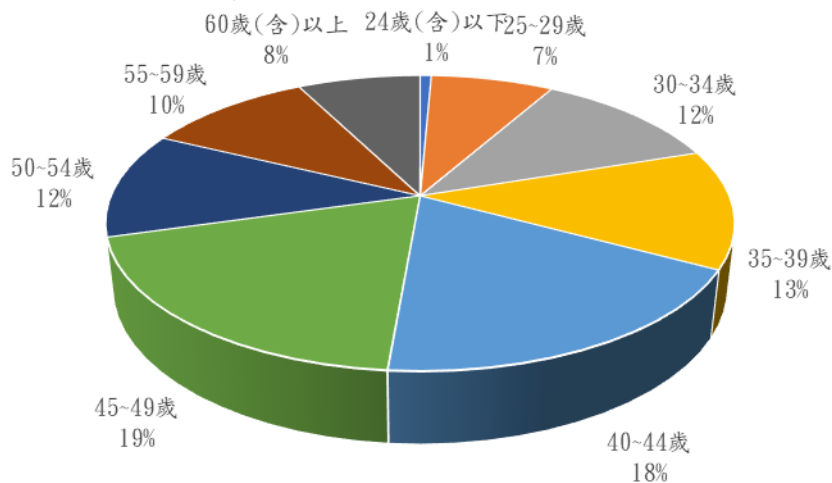
- 卡方值為0.137087、P-value為0.711194
- 在信心水準0.05，自由度1的情況下，卡方顯著值為3.84146。
- 由於P-value > 顯著水準且卡方值 < 卡方顯著值，因此不拒絕虛無假設，即表示沒有顯著差異，顯示母體與樣本結構有相當程度的一致性。

調查結果與分析-第一部分基本資料

性別比例分配圖 (n=145)

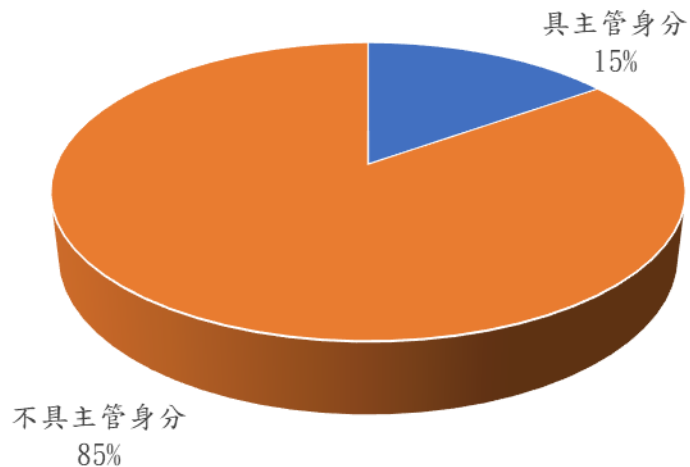


年齡比例分配圖 (n=146)

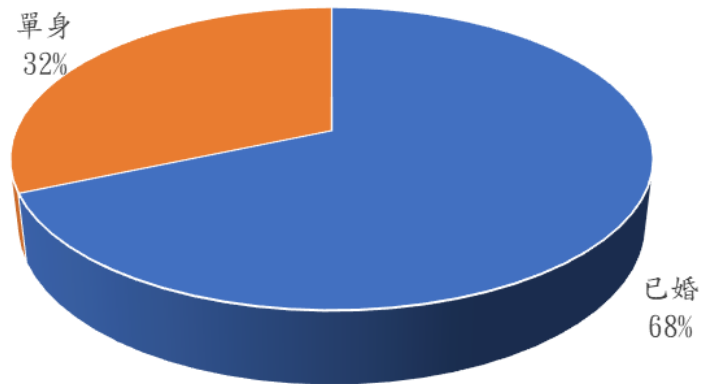


調查結果與分析-第一部分基本資料

具主管身分比例分配圖 (n=145)

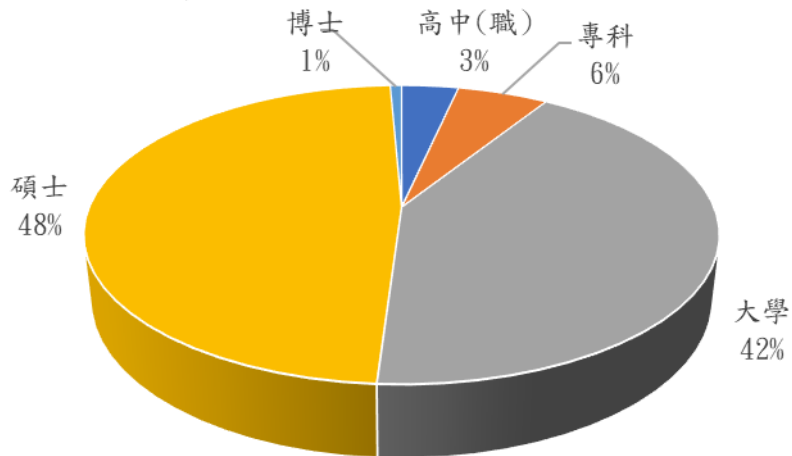


婚姻狀況比例分配圖 (n=146)

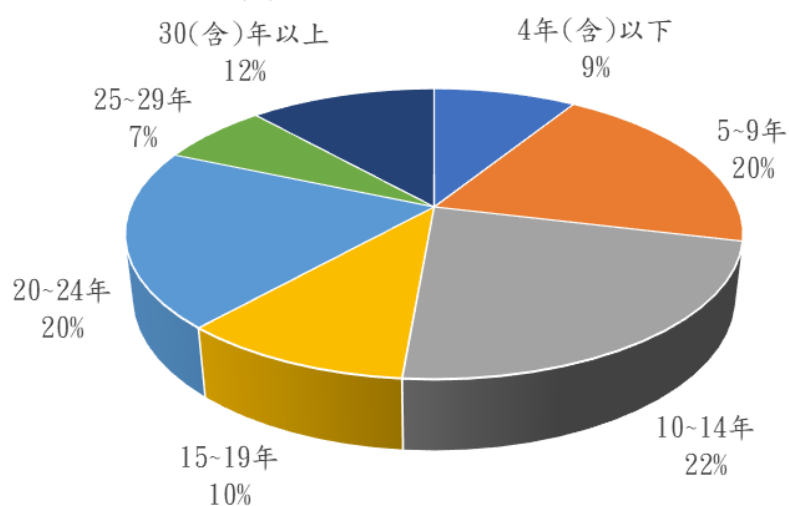


調查結果與分析-第一部分基本資料

教育程度比例分配圖 (n=145)

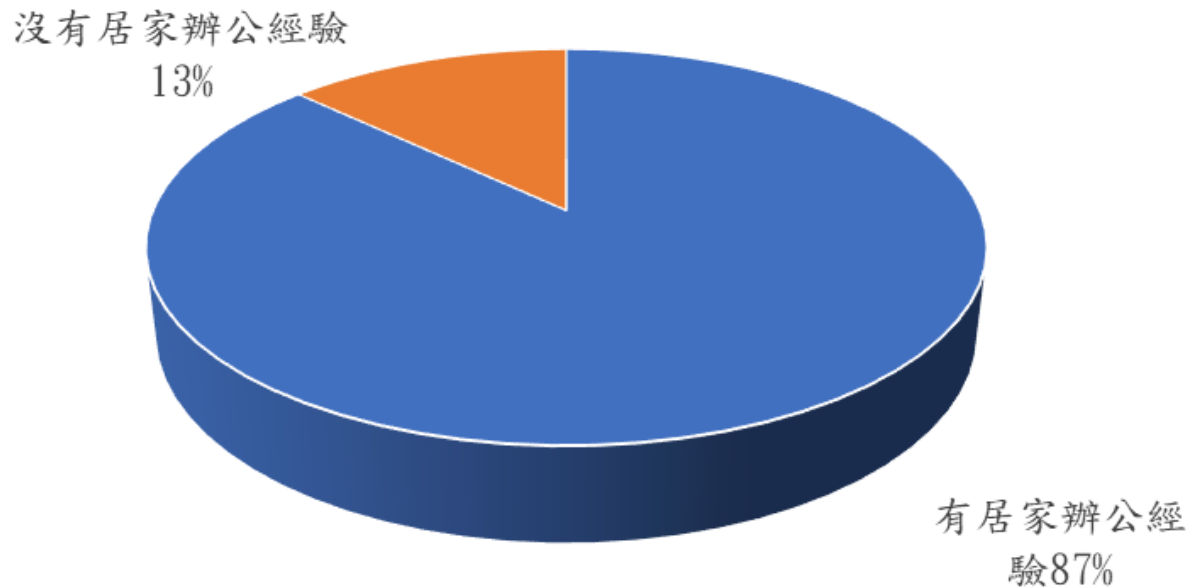


年資比例分配圖 (n=146)



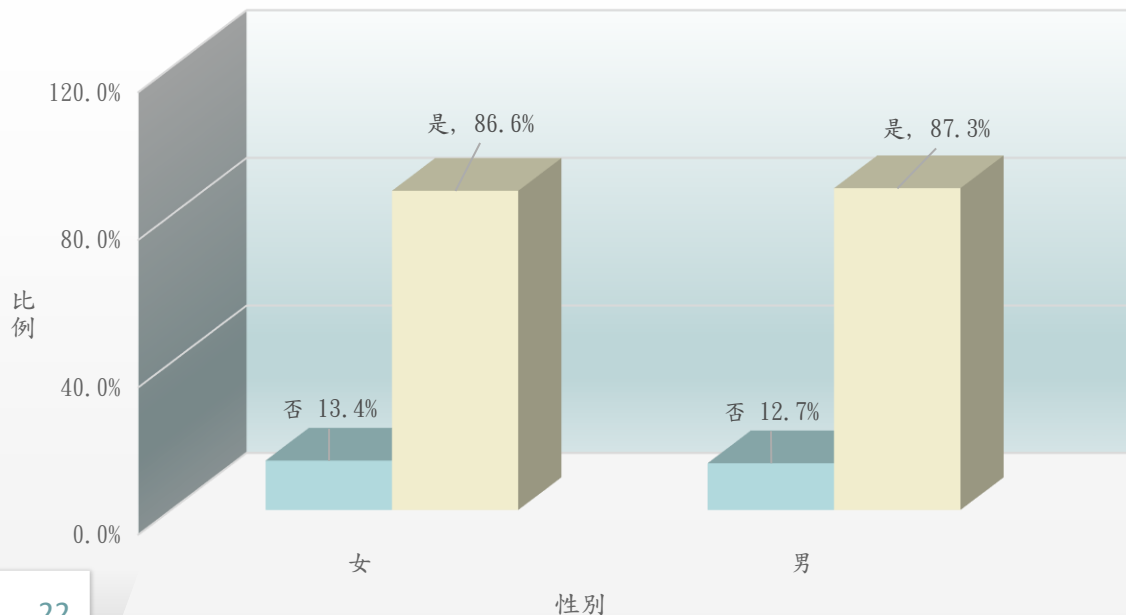
調查結果與分析-第一部分基本資料

居家辦公經驗比例分配圖 (n=146)



調查結果與分析

性別與居家經驗比例(n=146)



P-value值=0.8957)

0.05顯著水準

卡方值=0.017 < 卡方顯著值=3.841

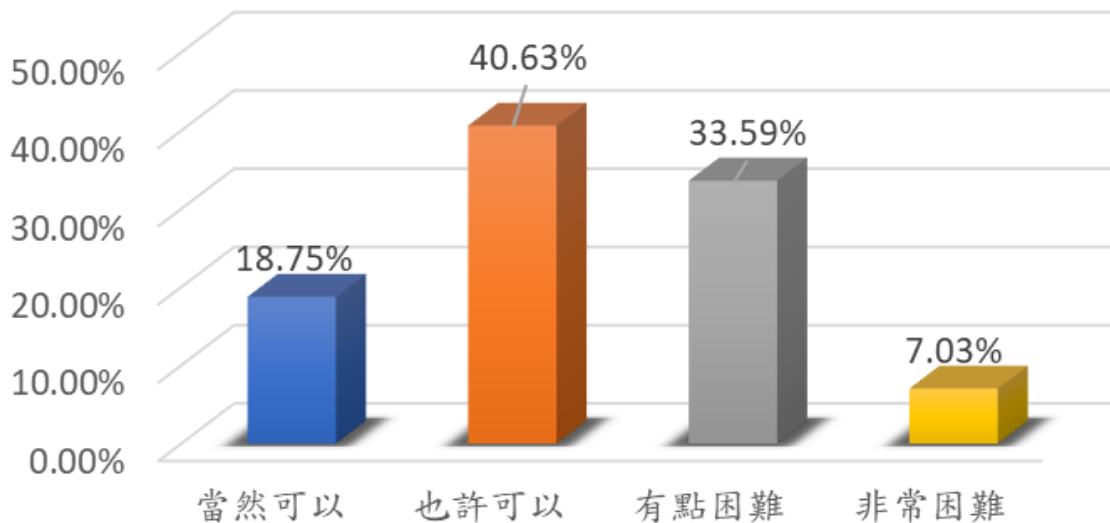
不拒絕虛無假設，沒有顯著關聯性存在。

男生女生與居家辦公經驗沒有顯著關聯

調查結果與分析

Q1 公教人員採行居家辦公對工作效率的影響程度為何？

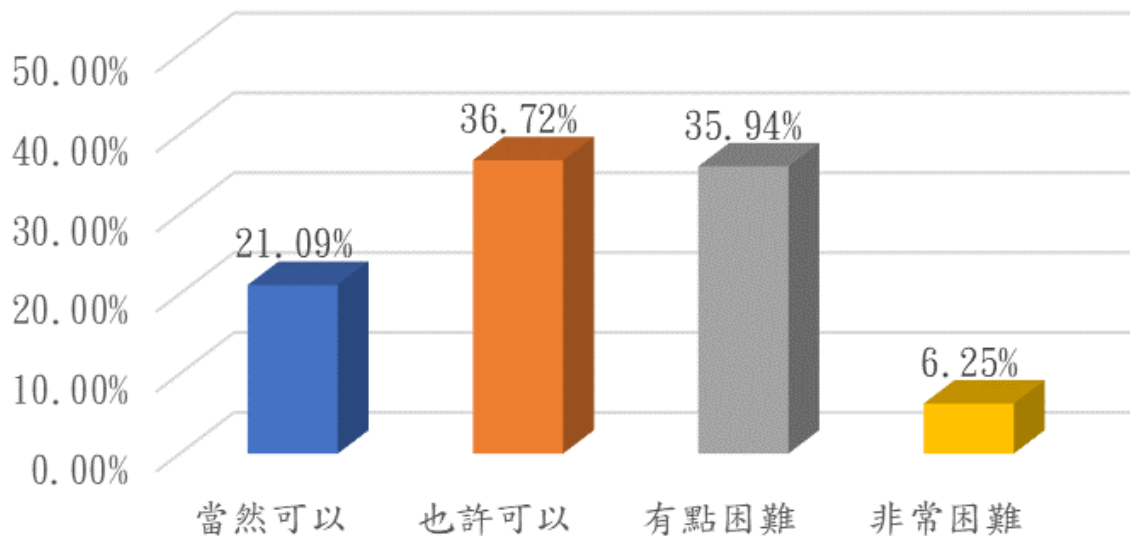
您採行居家辦公時，可以完成較多的工作或任務？ (n=128)



調查結果與分析

Q1 公教人員採行居家辦公對工作效率的影響程度為何？

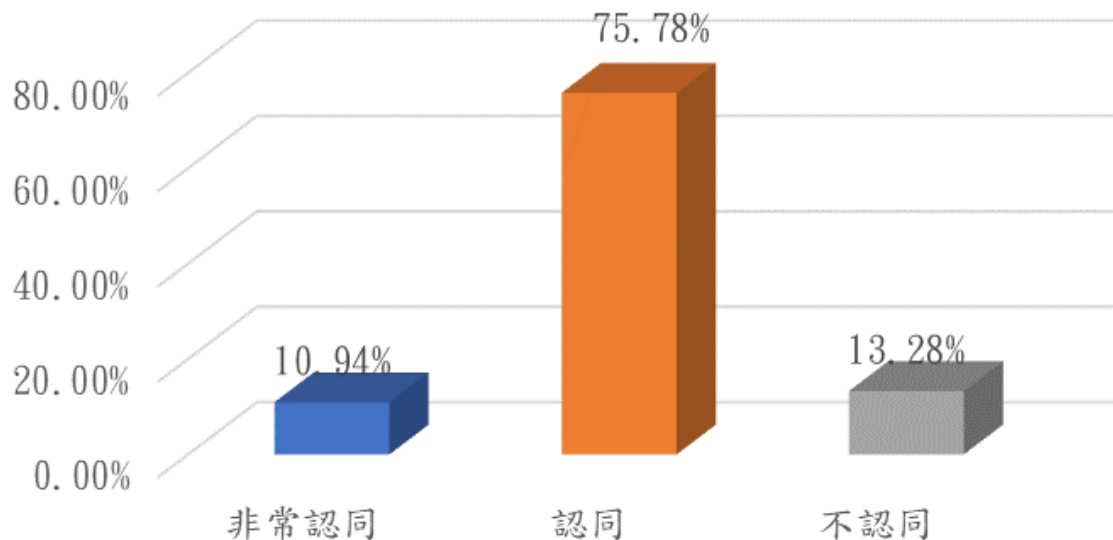
您採行居家辦公時，能更快完成工作嗎？
(n=128)



調查結果與分析

Q2公教人員採行居家辦公對考績的影響程度為何？

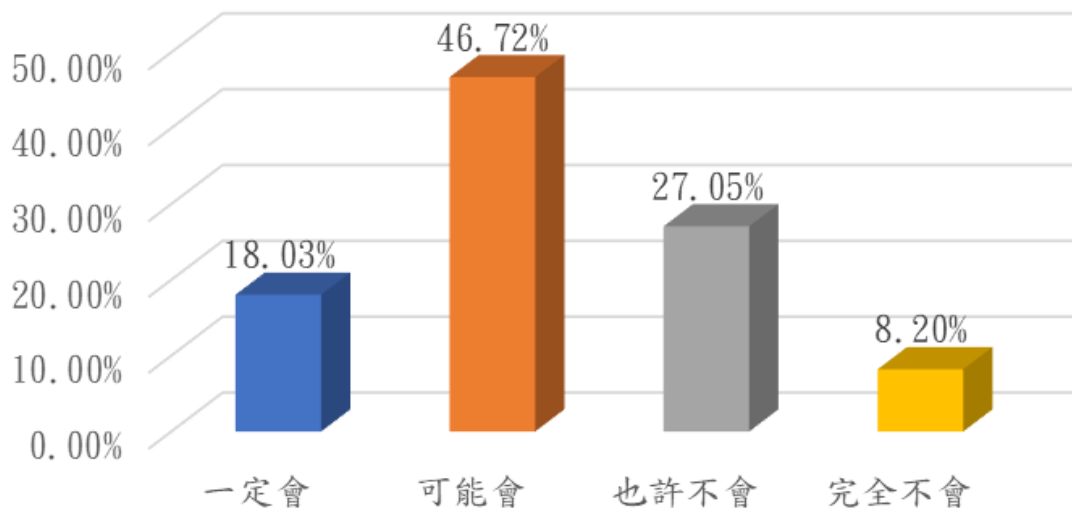
您採行居家辦公時，主管是否認同您的工作表現嗎？(n=128)



調查結果與分析

Q3 公教人員採行居家辦公對身心健康影響程度為何？

您採行居家辦公在體力方面會比在辦公室還更充沛嗎？(n=128)



調查結果與分析

Q3公教人員採行居家辦公對身心健康影響程度為何？
居家辦公體力充沛程度於不同性別是否有差異？(n=127)

實際觀察次數			
列標籤	男性	女性	總計
一定會	18	26	44
可能會	28	28	56
也許不會	8	14	22
完全不會	2	3	5
合計	56	71	127

理論預期次數			
列標籤	男性	女性	合計
一定會	19.40	24.60	44
可能會	24.69	31.31	56
也許不會	9.70	12.30	22
完全不會	2.20	2.80	5
合計	56	71	127

p-value=0.67

卡方值=1.54

自由度=3

假設顯著水準=0.05

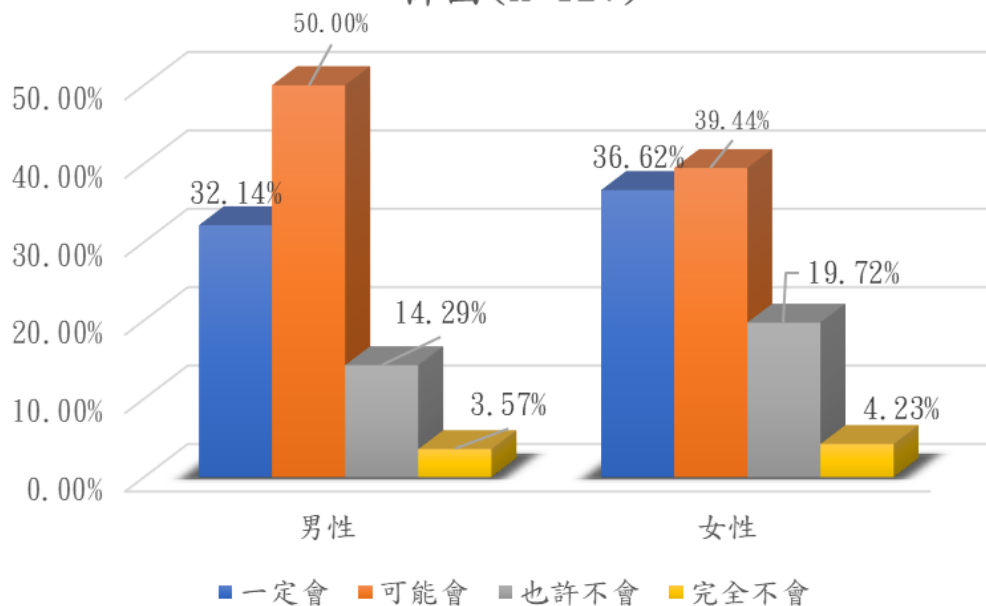
卡方顯著值=7.8147

- ◆ 卡方值1.54 < 卡方顯著值7.8147
- ◆ P_value 0.67 > 0.05
- ◆ 不拒絕虛無假設
- ◆ 居家辦公體力充沛程度於不同性別沒有顯著關聯

調查結果與分析

Q3公教人員採行居家辦公對身心健康影響程度為何？

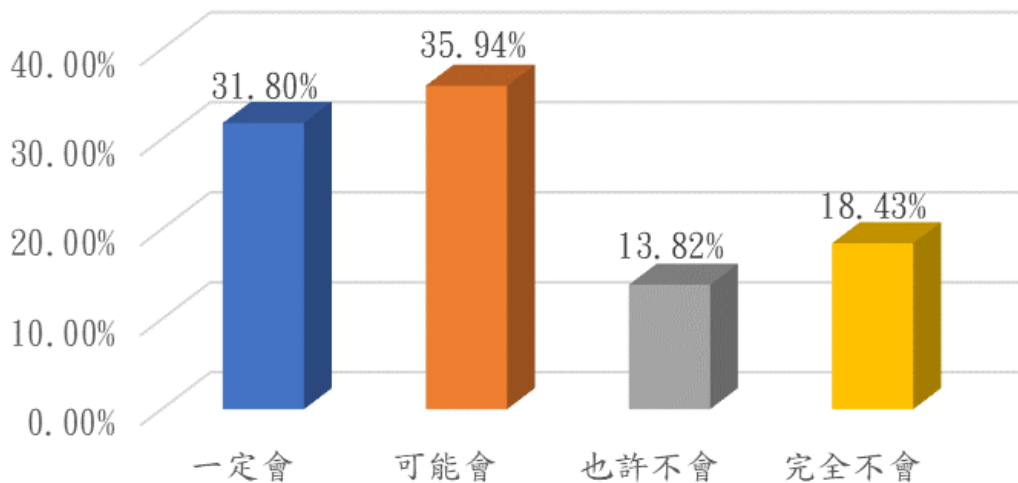
居家辦公體力充沛程度於不同性別雙變量分析圖(n=127)



調查結果與分析

Q3 公教人員採行居家辦公對身心健康影響程度為何？

您採行居家辦公在心理方面會比在辦公室還更輕鬆嗎 (n=128)



調查結果與分析

Q3公教人員採行居家辦公對身心健康影響程度為何？
居家辦心理輕鬆程度於不同性別是否有差異？(n=127)

實際觀察次數			
列標籤	男性	女性	總計
一定會	18	26	44
可能會	28	28	56
也許不會	8	14	22
完全不會	2	3	5
合計	56	71	127

理論預期次數			
列標籤	男性	女性	合計
一定會	19.40	24.60	44
可能會	24.69	31.31	56
也許不會	9.70	12.30	22
完全不會	2.20	2.80	5
合計	56	71	127

p-value=0.75

卡方值=1.21

自由度=3

假設顯著水準=0.05

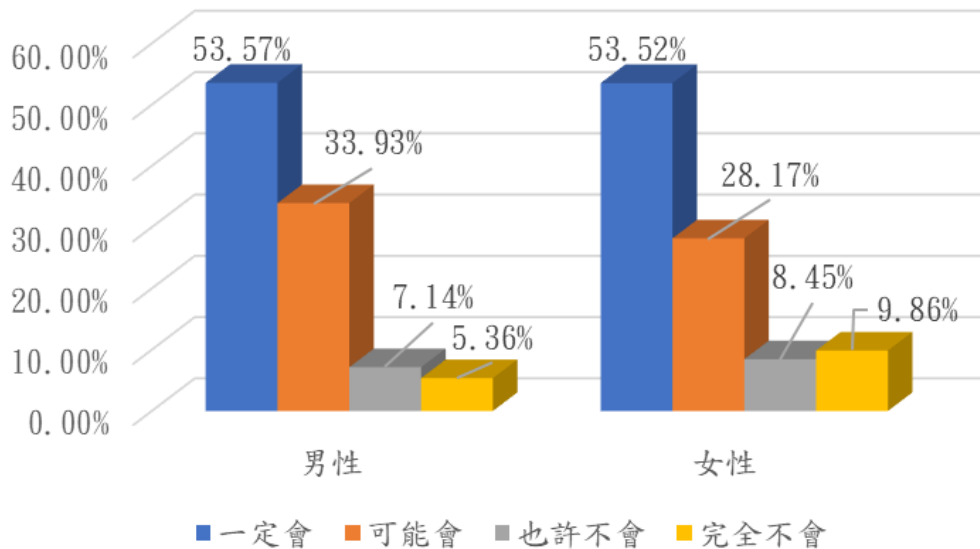
卡方顯著值=7.8147

- ◆ 卡方值1.21 < 卡方顯著值7.8147
- ◆ P_value 0.75 > 0.05
- ◆ 不拒絕虛無假設
- ◆ 居家辦公心裡輕鬆程度於不同性別沒有顯著關聯

調查結果與分析

Q3公教人員採行居家辦公對身心健康影響程度為何？

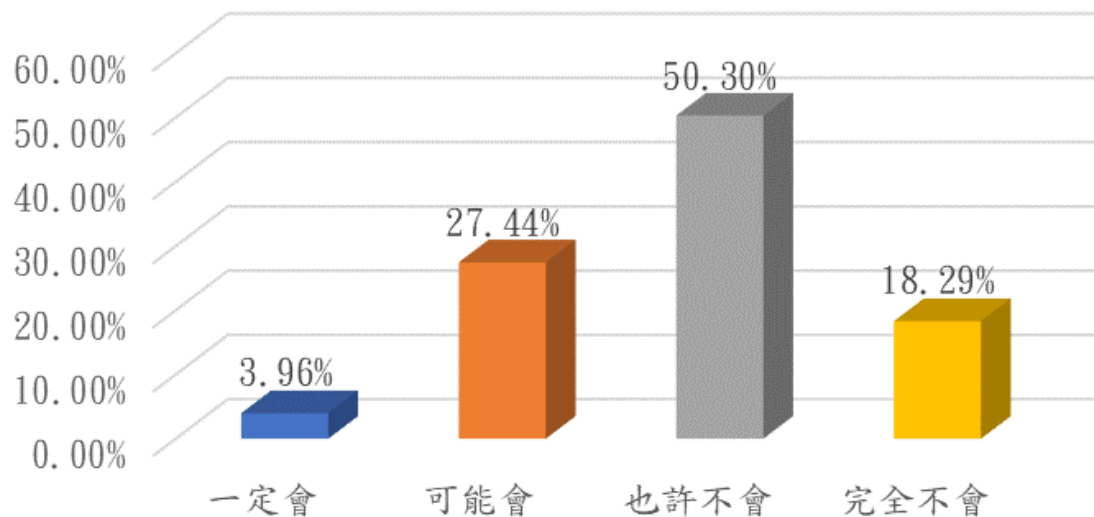
居家辦公心理輕鬆程度於不同性別雙變量分析圖 (n=127)



調查結果與分析

Q3 公教人員採行居家辦公對身心健康影響程度為何？

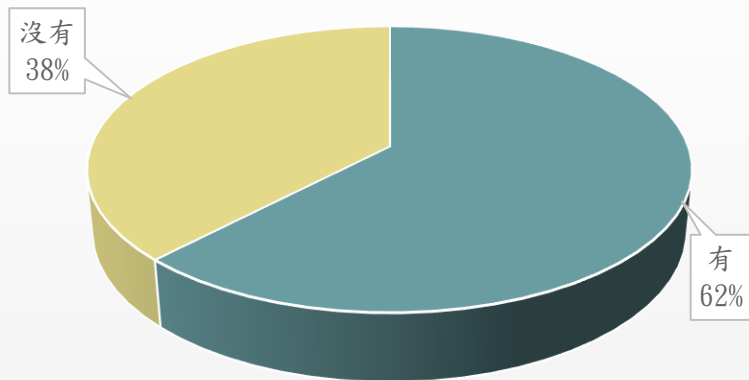
您採行居家辦公時，與同事互動方面會比在辦公室還更和諧嗎？(n=128)



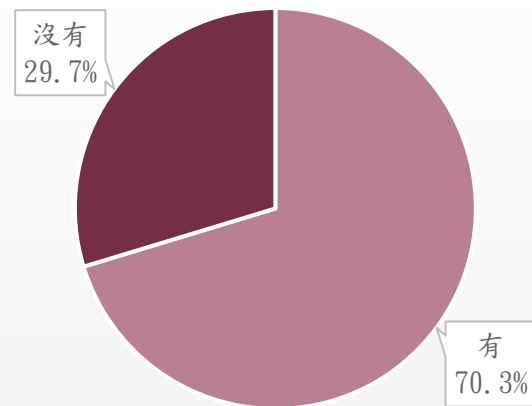
調查結果與分析

Q4公教人員採行居家辦公意向與組織支持程度之關聯性？

您的機構/學校有提供設備支援您居家辦公嗎?(n=128)



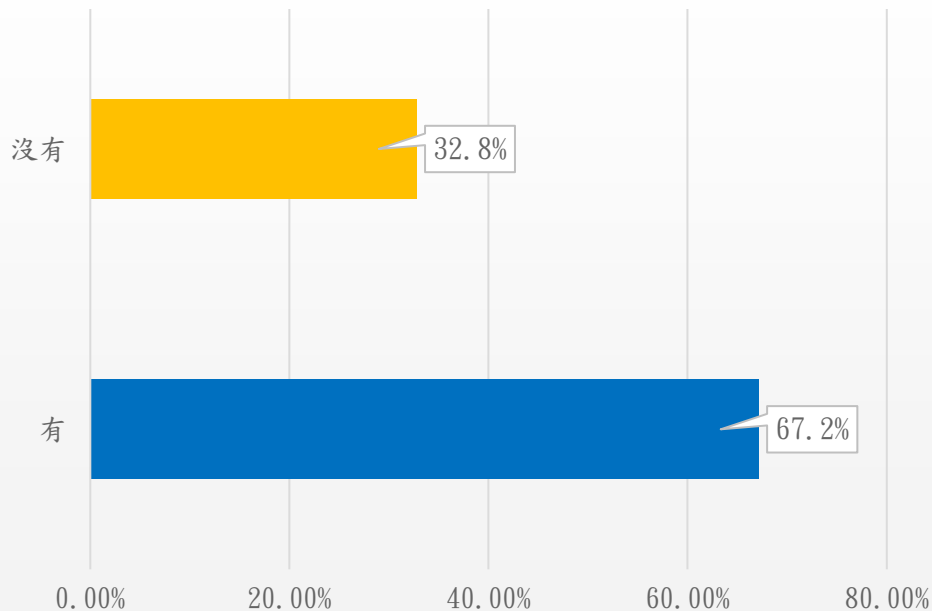
您的機構/學校有制定了明確的居家辦公規範嗎?(n=128)



調查結果與分析

Q4公教人員採行居家辦公意向與組織支持程度之關聯性？

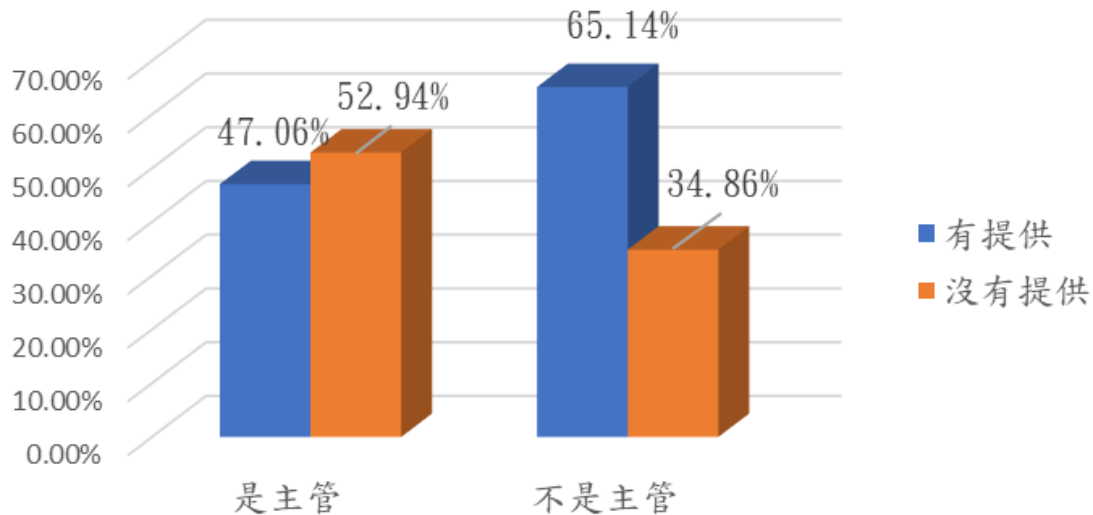
您的機構/學校有提供軟體操作訓練讓您順利居家辦公嗎?(n=128)



調查結果與分析

Q4公教人員採行居家辦公意向與組織支持程度之關聯性？

「是否有提供設備支援居家辦公」對於「是否為主管」雙變量分析圖(n=126)



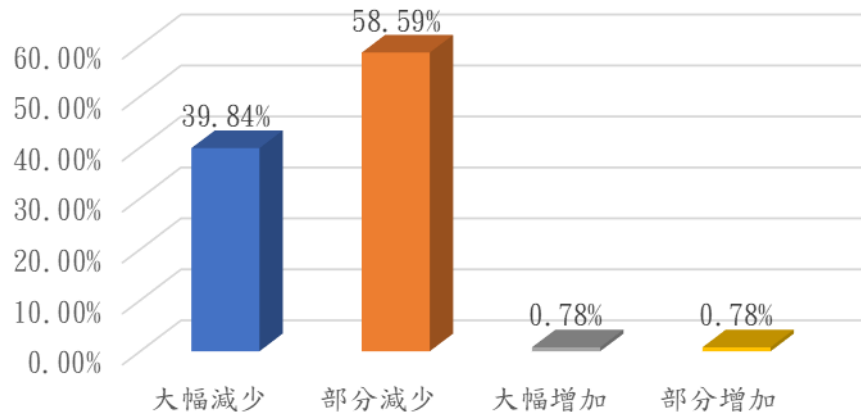
P-value值=0.15>0.05顯著水準
卡方值=2.05<卡方顯著值=3.841
不拒絕虛無假設。

是否為主管在獲得提供設備支援居家辦公使用情形沒有顯著關聯。

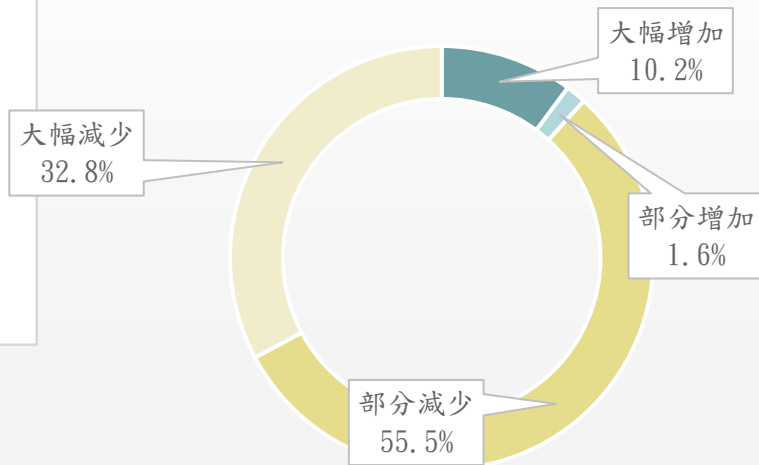
調查結果與分析

Q5 公教人員採行居家辦公對個人支出的影響為何？

您採行居家辦公時，交通費用有什麼樣的改變嗎
(n=128)



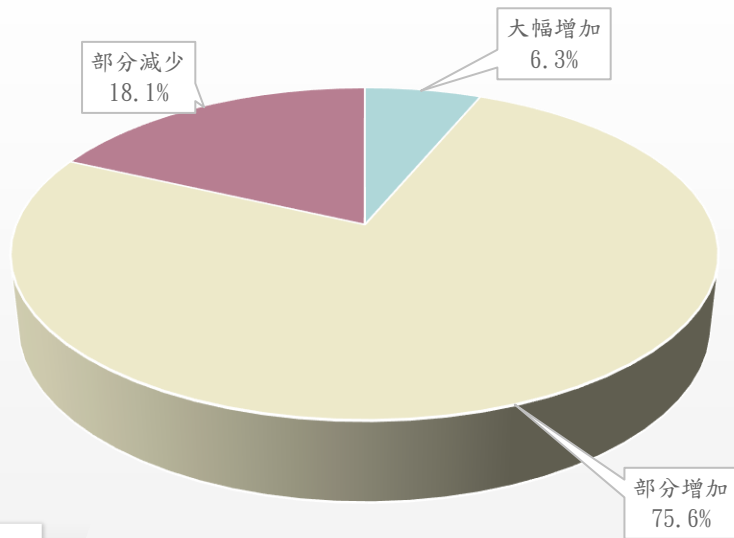
您採行居家辦公時，辦公用品等相關支出有什麼樣的改變嗎?(n=128)



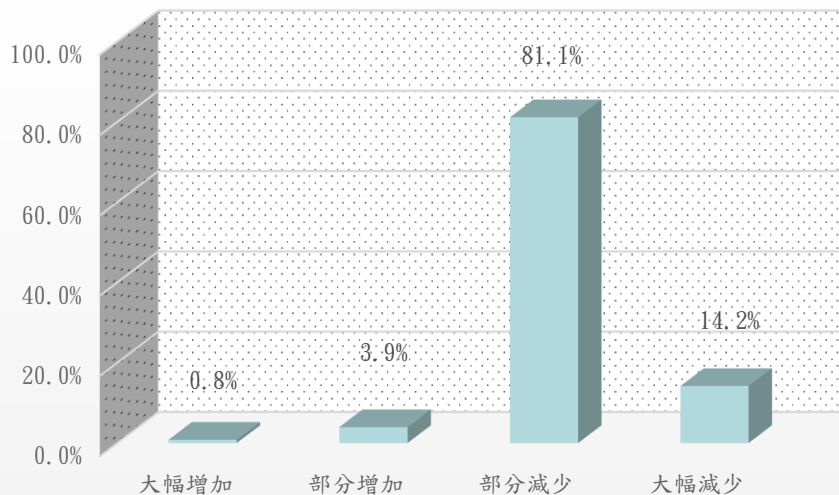
調查結果與分析

Q5 公教人員採行居家辦公對個人支出的影響為何？

您採行居家辦公時，通訊費用有什麼樣的改變嗎？(n=128)



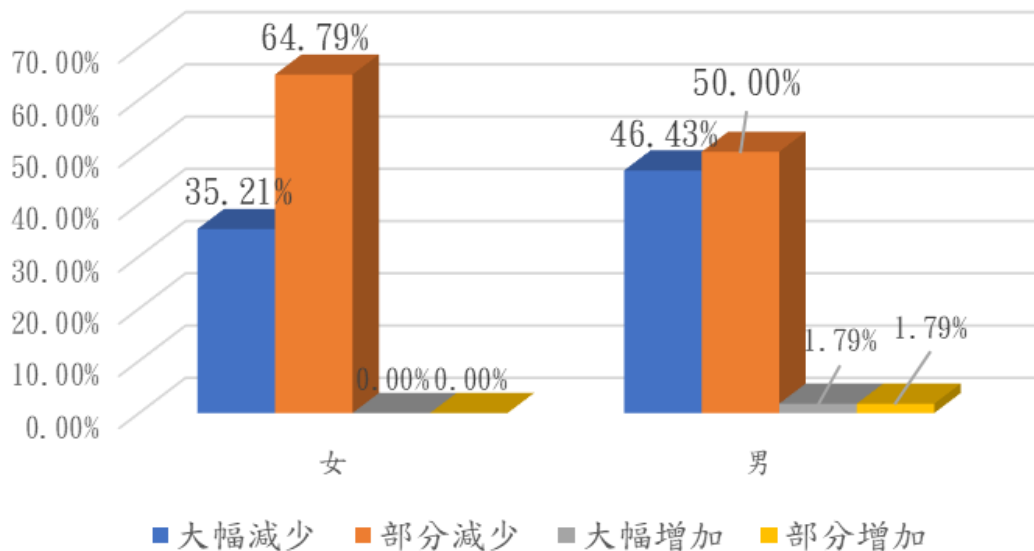
您採行居家辦公時，衣著裝扮相關支出有什麼樣的改變嗎？(n=128)



調查結果與分析

Q5公教人員採行居家辦公對個人支出的影響為何？

交通費支出於性別雙變量圖(n=127)



P-value值=0.31 > 0.05顯著水準
卡方值=3.27 < 卡方顯著值=7.814

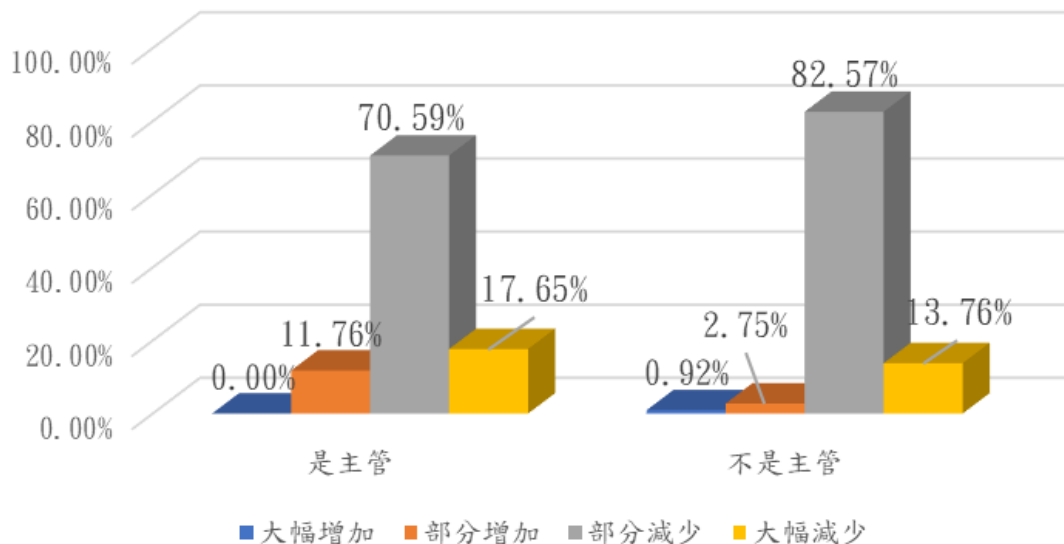
不拒絕虛無假設，沒有顯著關聯性存在。

男生女生與居家辦公時交通費用變化情形沒有顯著關聯。

調查結果與分析

Q5公教人員採行居家辦公對個人支出的影響為何？

衣著裝扮支出於是否主管雙變量圖(n=126)



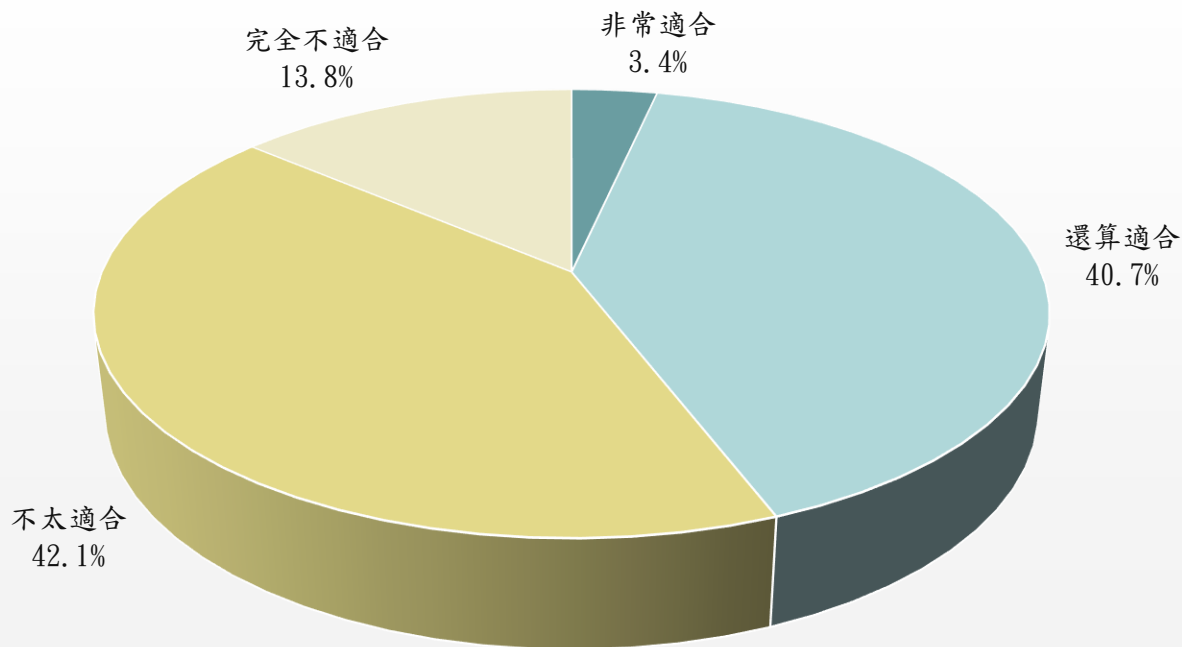
P-value值=0.33 > 0.05
顯著水準
卡方值=3.45 < 卡方顯著
值=7.814
不拒絕虛無假設，沒有
顯著關聯性存在。

是否擔任主管與居家辦公時的服裝費用支出變化沒有顯著關聯。

調查結果與分析

Q6. 公教人員採行居家辦公與職務類型關聯為何？

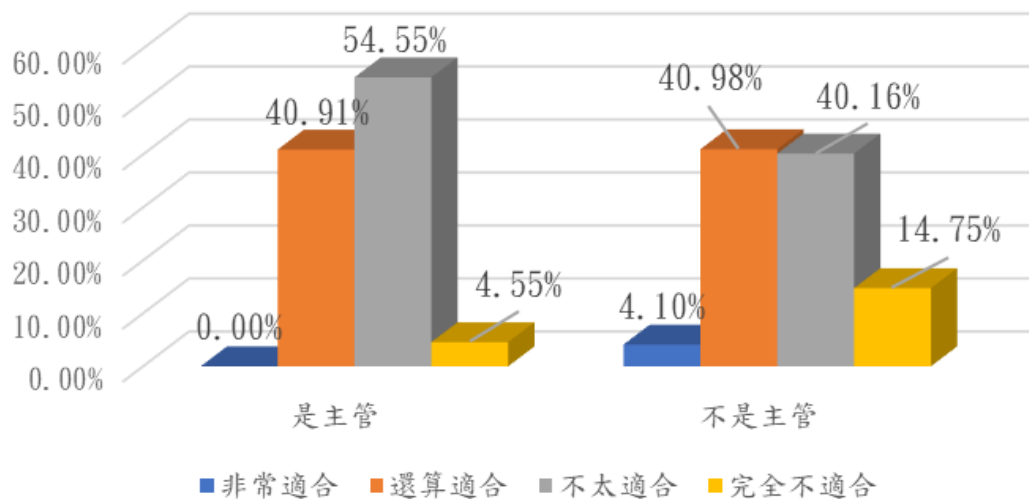
您的工作職務適合在家居家辦公嗎?(n=145)



調查結果與分析

Q6. 公教人員採行居家辦公與職務類型關聯為何？

職務適合居家辦公於是否主管雙變量圖
(n=145)



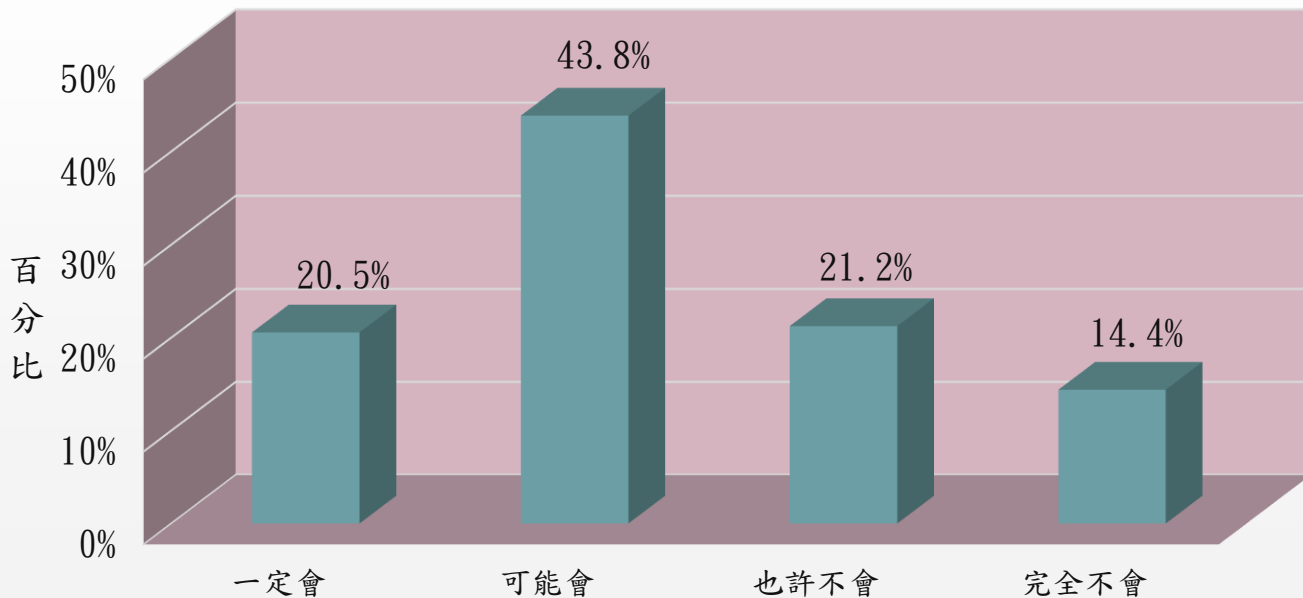
P-value值=0.47 > 0.05
顯著水準
卡方值=2.52 < 卡方顯著
值=7.814
不拒絕虛無假設，沒有
顯著關聯性存在。

是否具備主管身分，與
認定自己的職務是否適
合居家辦公，並沒有太
大關聯性。

調查結果與分析

Q7. 公教人員採行居家辦公意向與個人能力關聯性為何？

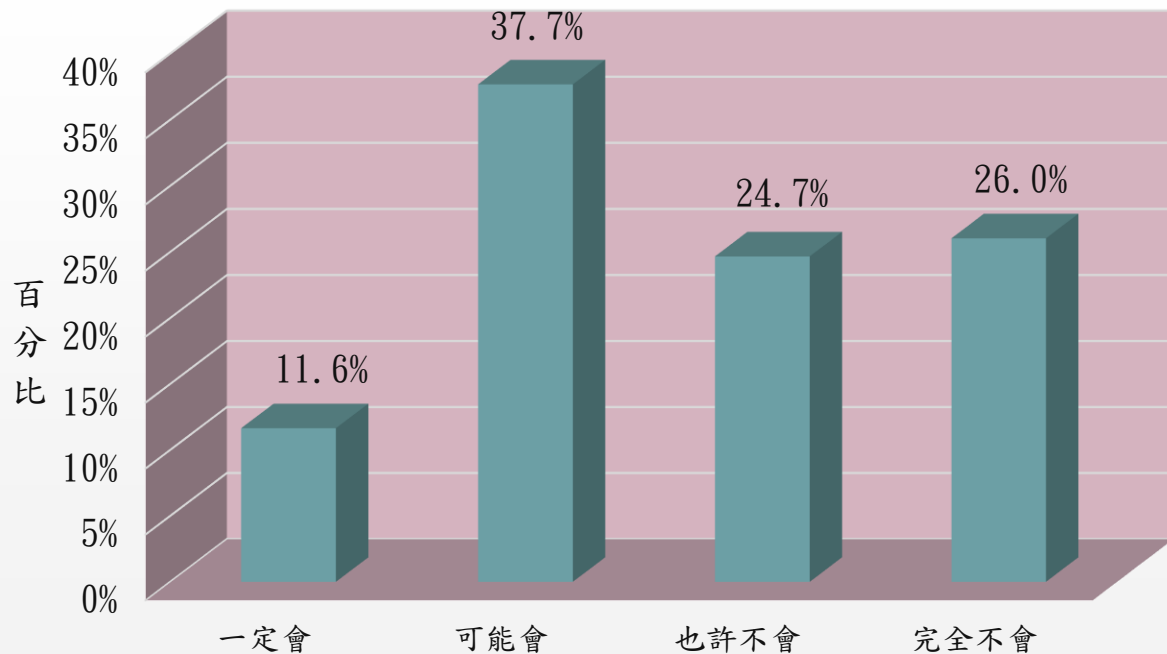
您的資訊能力會影響居家辦公的意願嗎?(n=146)



調查結果與分析

Q7. 公教人員採行居家辦公意向與個人能力關聯性為何？

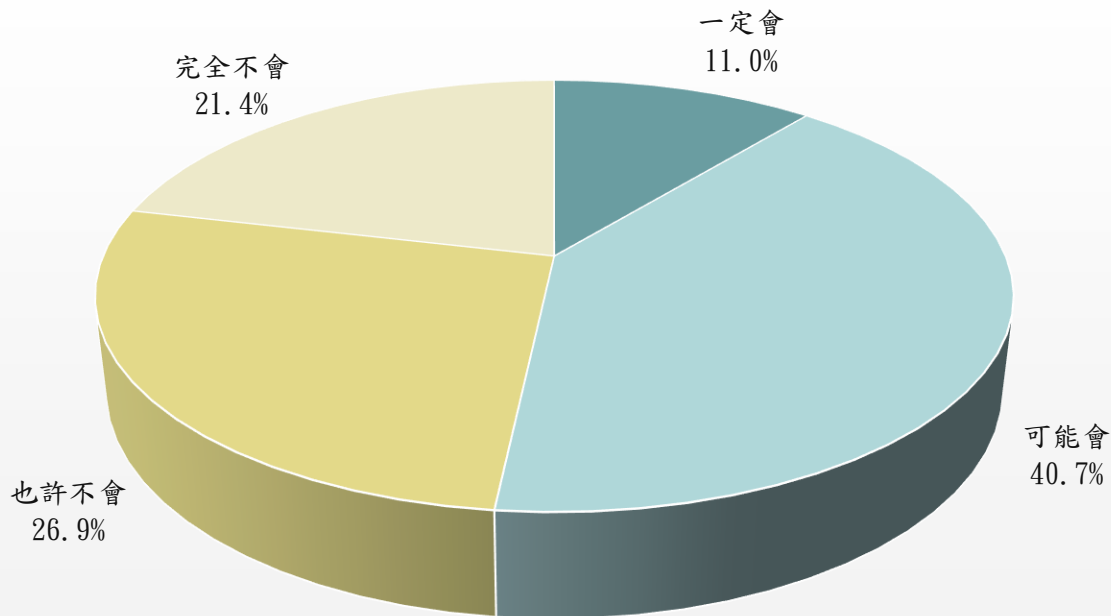
您的自我管理能力的會影響居家辦公的意願嗎?(n=146)



調查結果與分析

Q7. 公教人員採行居家辦公意向與個人能力關聯性為何？

您的溝通協調能力會影響居家辦公的意願嗎?(n=145)



調查結果與分析

Q7. 公教人員採行居家辦公意向與個人能力關聯性為何？

因資訊能力影響居家辦公程度於不同年齡段是否有差異?(n=146)

實際觀察次數雙變量表

列標籤	44歲(含)以下	45歲(含)以上	總計
一定會	13 (17.3%)	17 (24%)	30 (20.6%)
可能會	33 (44%)	31 (43.6%)	64 (43.8%)
也許不會	16 (21.4%)	15 (21.1%)	31 (21.2%)
完全不會	13 (17.3%)	8 (11.3%)	21 (14.4%)
總計	75 (100%)	71 (100%)	146 (100%)

理論預期次數雙變量表

列標籤	44歲(含)以下	45歲(含)以上	總計
一定會	15.41 (20.6%)	14.58 (20.6%)	30 (20.6%)
可能會	32.87 (43.8%)	31.12 (43.8%)	64 (43.8%)
也許不會	15.92 (21.2%)	15.07 (21.2%)	31 (21.2%)
完全不會	10.78 (14.4%)	10.21 (14.4%)	21 (14.4%)
總計	75 (100%)	71 (100%)	146 (100%)

- P-value=0.6346547
- 卡方值=1.7102623
- 自由度=3

- 顯著水準=0.05
- 卡方顯著值(臨界值)=7.815

調查結果與分析

Q7. 公教人員採行居家辦公意向與個人能力關聯性為何？

「以資訊能力影響居家辦公程度」與「不同年齡段」做卡方檢定了解兩者間是否有關連性，得出p-value為0.6346547、卡方值為1.7102623。

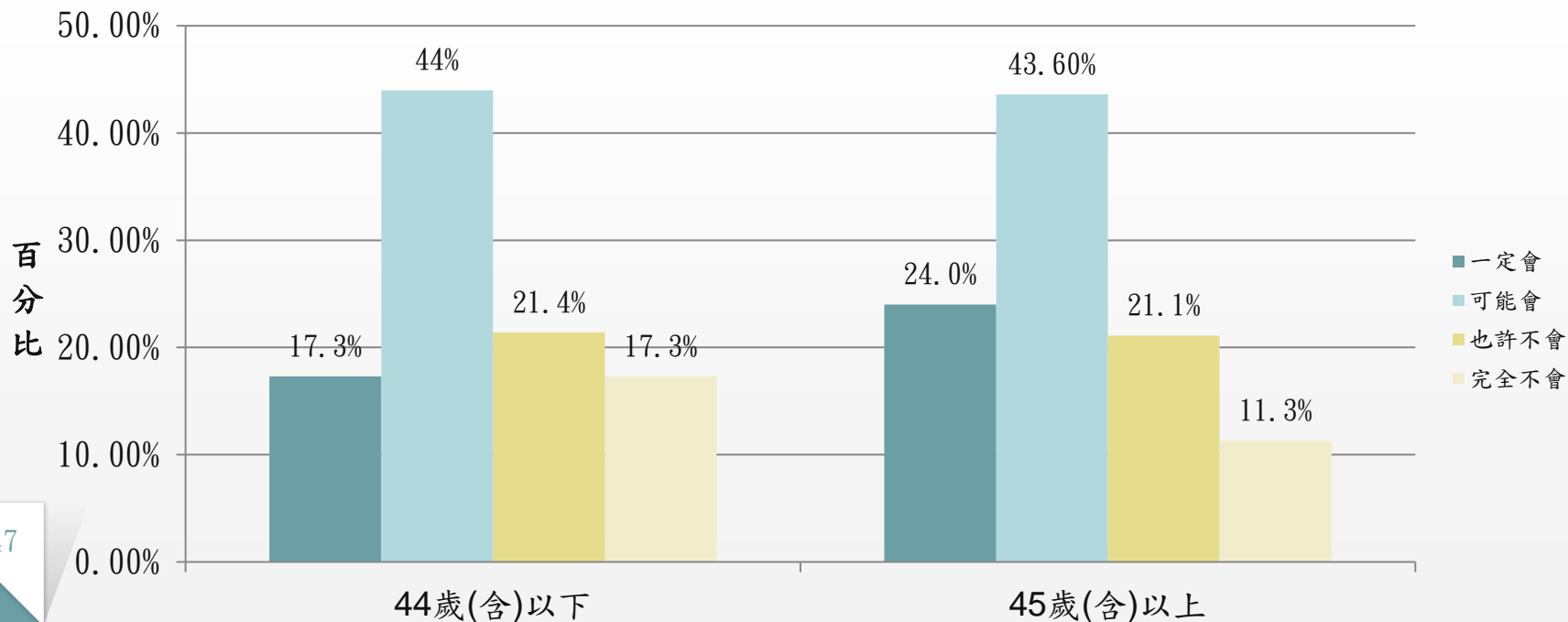
因此在顯著水準=0.05，且自由度=3時，查表得出卡方顯著值=7.815。

由上述可知，**p-value > 顯著水準**且**卡方值 < 卡方顯著值**，所以不拒絕虛無假設，亦即在0.05的顯著水準之下，兩變數之間無顯著關聯性。

調查結果與分析

Q7. 公教人員採行居家辦公意向與個人能力關聯性為何？

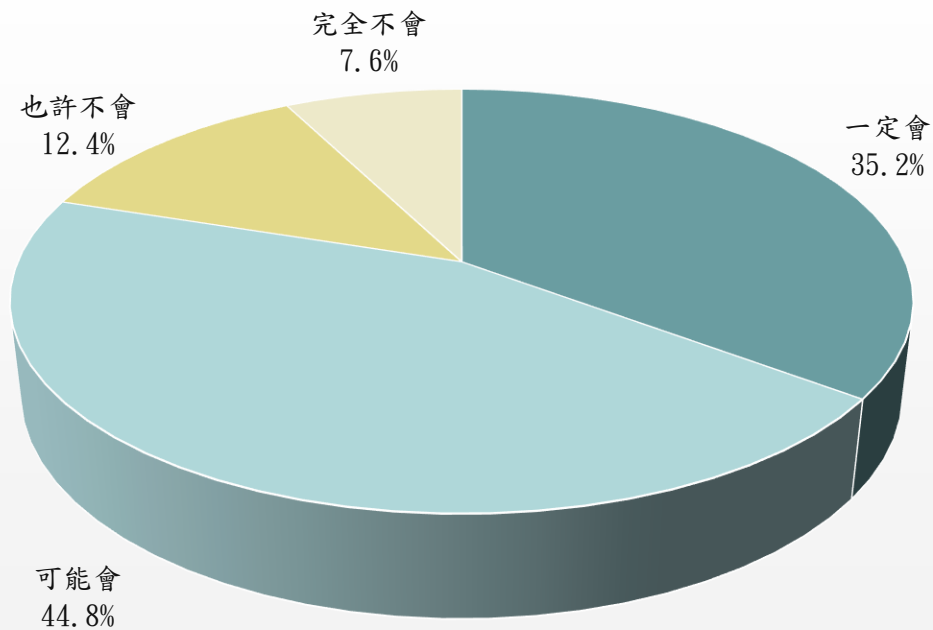
因資訊能力影響居家辦公程度於不同年齡段雙變量分析圖(n=146)



調查結果與分析

Q8. 公教人員採行居家辦公的阻礙為何？

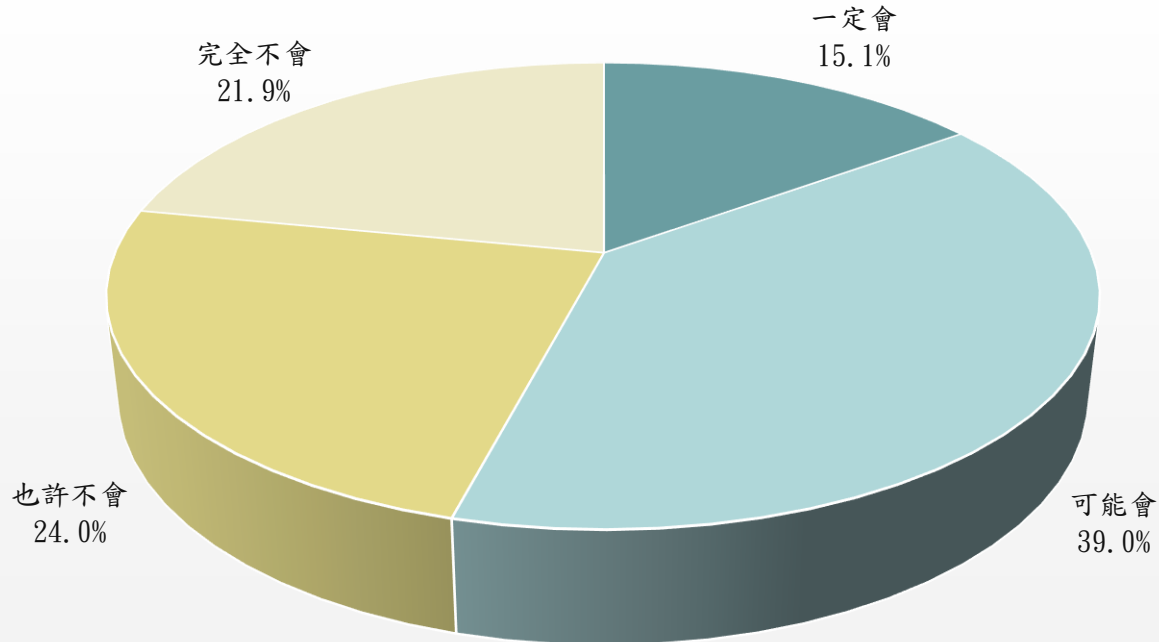
您認為缺乏專業資訊設備，會讓您不想要居家辦公嗎?(n=145)



調查結果與分析

Q8 公教人員採行居家辦公的阻礙為何？

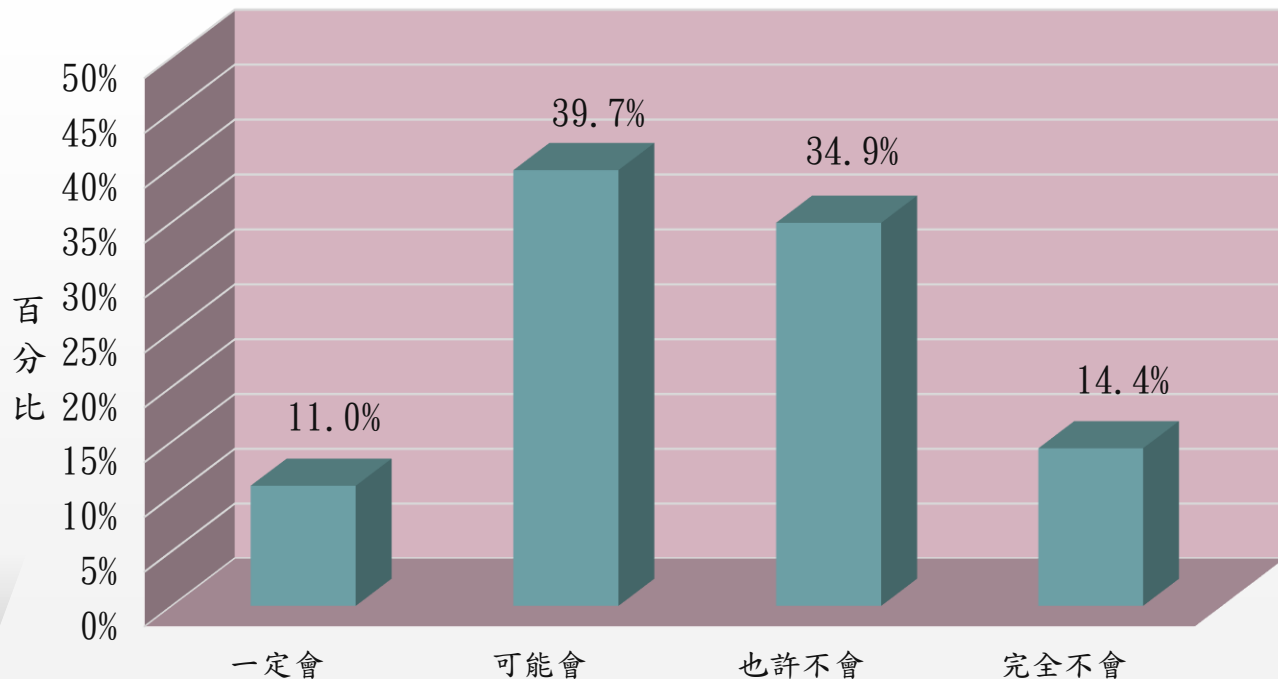
您認為家庭的干擾，會讓您不想要居家辦公嗎?(n=146)



調查結果與分析

Q8公教人員採行居家辦公的**阻礙**為何？

您認為無法與同事當面溝通，會讓您不想要居家辦公嗎?(n=146)



調查結果與分析

Q8公教人員採行居家辦公的阻礙為何？

因無法與同事當面溝通而不想居家辦公程度於不同職務屬性是否有差異?(n=145)

實際觀察次數雙變量表

列標籤	適合	不適合	總計
一定會	6 (9.3%)	9 (11.1%)	15 (10.3%)
可能會	22 (34.4%)	36 (44.4%)	58 (40%)
也許不會	25 (39.1%)	26 (32.1%)	51 (35.2%)
完全不會	11 (17.2%)	10 (12.4%)	21 (14.5%)
總計	64 (100%)	81 (100%)	145 (100%)

- P-value=0.554906144
- 卡方值=2.085232293
- 自由度=3

理論預期次數雙變量表

列標籤	適合	不適合	總計
一定會	6.62 (10.3%)	8.37 (10.3%)	15 (10.3%)
可能會	25.60 (40%)	32.40 (40%)	58 (40%)
也許不會	22.51 (35.2%)	28.48 (35.2%)	51 (35.2%)
完全不會	9.26 (14.5%)	11.73 (14.5%)	21 (14.5%)
總計	64 (100%)	81 (100%)	145 (100%)

- 顯著水準=0.05
- 卡方顯著值(臨界值)=7.815

調查結果與分析

Q8公教人員採行居家辦公的阻礙為何？

「無法與同事當面溝通而不想居家辦公程度」與「不同職務屬性」做卡方檢定了解兩者間是否有關連性，得出p-value為0.554906144、卡方值為2.085232293。

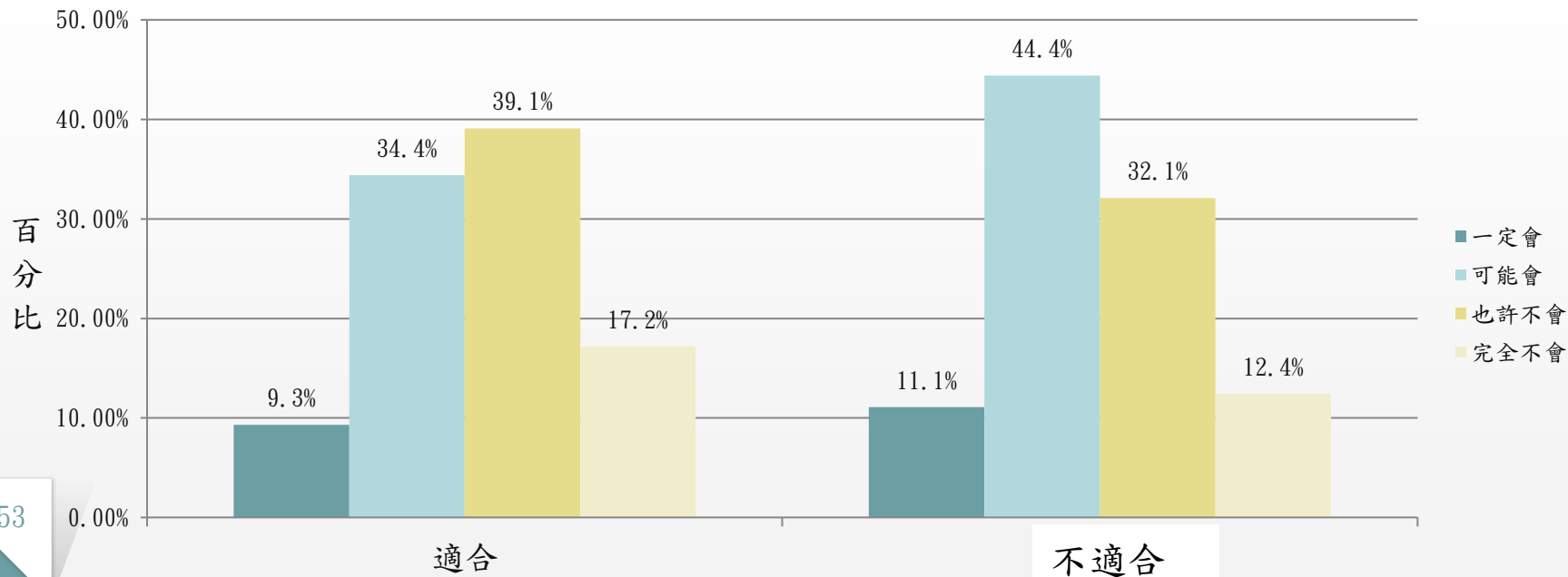
因此在顯著水準=0.05，且自由度=3時，查表得出卡方顯著值=7.815。

由上述可知，p-value > 顯著水準且卡方值 < 卡方顯著值，所以拒絕虛無假設，亦即在0.05的顯著水準之下，兩變數之間無顯著關聯性。

調查結果與分析

Q8 公教人員採行居家辦公的阻礙為何？

因無法與同事當面溝通而不想居家辦公程度於不同職務屬性是否有差異?(n=145)



調查結果與分析

Q8 公教人員採行居家辦公的阻礙為何？

因家庭干擾而不想居家辦公程度於不同婚姻狀況是否有差異?(n=146)

實際觀察次數雙變量表

列標籤	已婚	單身	總計
一定會	14 (14%)	8 (17.39%)	22 (15.07%)
可能會	39 (39%)	18 (39.13%)	57 (39.04%)
也許不會	22 (22%)	13 (28.26%)	35 (23.97%)
完全不會	25 (25%)	7 (15.22%)	32 (21.92%)
總計	100 (100%)	46 (100%)	146 (100%)

- P-value=0.54547296
- 卡方值=2.13196591
- 自由度=3

理論預期次數雙變量表

列標籤	已婚	單身	總計
一定會	15.07 (15.07%)	6.93 (15.07%)	22 (15.07%)
可能會	39.04 (39.04%)	17.96 (39.04%)	57 (39.04%)
也許不會	23.97 (23.97%)	11.03 (23.97%)	35 (23.97%)
完全不會	21.91 (21.91%)	10.08 (21.91%)	32 (21.91%)
總計	100 (100%)	46 (100%)	146 (100%)

- 顯著水準=0.05
- 卡方顯著值(臨界值)=7.8147

調查結果與分析

Q8公教人員採行居家辦公的阻礙為何？

「以家庭干擾而不想居家辦公程度」與「婚姻狀況」做卡方檢定了解兩者間是否有關連性，得出p-value為0.54547296、卡方值為2.13196591。

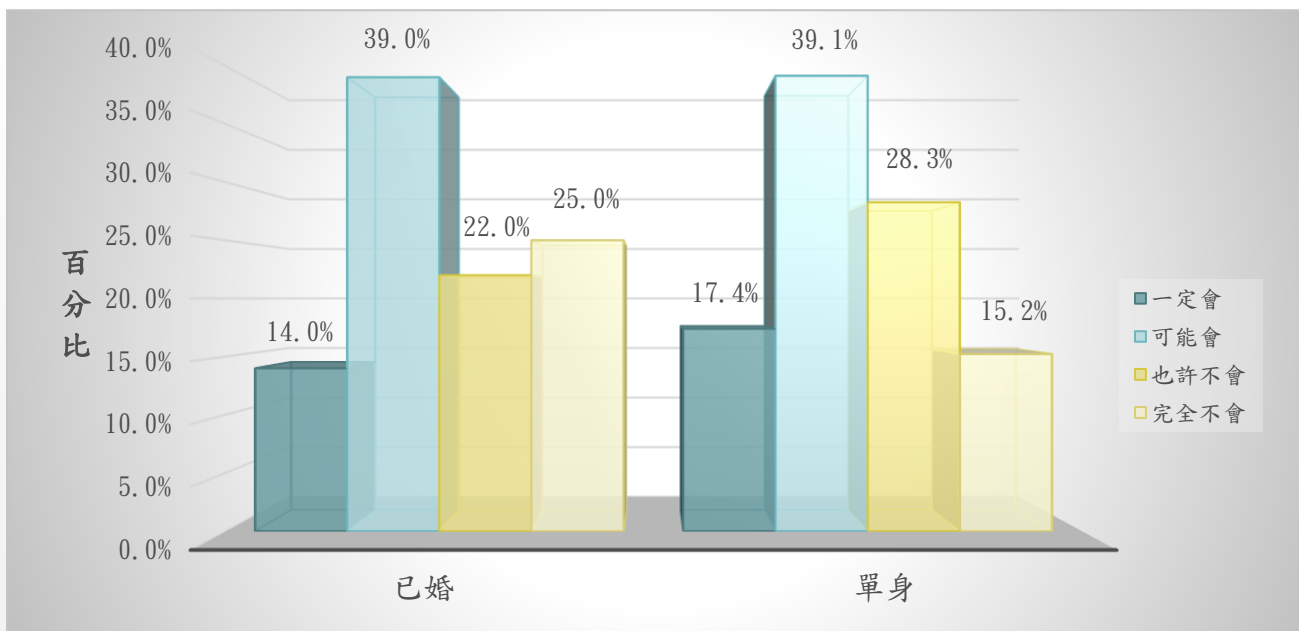
因此在顯著水準=0.05，且自由度=3時，查表得出卡方顯著值=7.8147。

由上述可知， $p\text{-value} > \text{顯著水準}$ 且 $\text{卡方值} < \text{卡方顯著值}$ ，所以不拒絕虛無假設，亦即在0.05的顯著水準之下，兩變數之間無顯著關聯性。

調查結果與分析

Q8公教人員採行居家辦公的阻礙為何？

因家庭干擾而不想居家辦公程度於不同婚姻狀況雙變量分析圖(n=146)



結論

1. 研究結果公教人員採行居家辦公時可以完成較多工作的者59.38%，可以更快完成工作者57.81%，都沒有超過6成，顯示居家辦公時工作效率並沒有明顯提升，原因可能和居家辦公會面臨的阻礙有關。
2. 近6成的公教人員採行居家辦公比起在辦公室工作，感覺到體力更為充沛，近7成公教人員心理上都會感到更為輕鬆，而且這樣的情形在性別上並沒有明顯的區別；另外有近7成公教人員認為居家辦公與同事互動並沒有比較和諧，這可能是因為無法見面直接溝通所致。

結論

3. 研究結果有6成的公教人員服務機關已提供設備支援您居家辦公，7成的公教人員其服務機關已制定了明確的居家辦公規範，另外近7成表示服務機關提供軟體操作訓練以協助順利居家辦公，顯示公教人員服務單位對於居家辦公給予高度支持。
4. 有關居家辦公影響個人支出方面，研究發現不論男女，居家辦公時近6成的人交通費減少；近9成的人辦公用品支出減少；超過9成的公教人員無論是否為主管都認為衣著裝扮支出會減少，但有8成的人認為通訊費用會增加。因此除了通訊費用，公教人員大多會因居家辦公模式在個人支出上呈現較為節約的情形。

結論

5. 研究發現影響公教人員居家辦公意願的因素，在自身資訊能力方面占比例64.3%最多，至於自我管理能力、溝通協調能力方面，都僅半數的人認同具有影響力，顯示公教人員普遍認為居家辦公應該具備資訊處理能力。
6. 研究結果公務人員採行居家辦公的阻礙，主要是資訊設備80%、其次是家庭干擾54.1%、再其次是與同事當面溝通協調能力50.7%，此結果呼應了前項居家辦公應該具備資訊處理能力的發現。

建議

1. **增加通訊補助**：本研究發現居家辦公後個人支出普遍呈現減少情形，唯獨通訊費用多數人認為有增加情形，由於居家辦公無論是處理業務或線上會議都需要及時通訊聯繫和網路支援，建議機關對於居家辦公人員適當給予電話費、網路費等通訊費用補助。
2. **增加辦公設備支援**：根據研究結果發現，將近8成的人認為，缺乏專業資訊設備，會不想要居家辦公，但卻只有6成的人表示有提供資訊設備進行居家辦公，所以在採行居家辦公時，機關宜明訂居家辦公必要的設備並主動提供，例如：
60 視訊鏡頭、麥克風，以利提升居家辦公的意願與效率。

建議

3. **規劃員工協助方案**：研究發現居家辦公後心理上雖較辦公室工作輕鬆，但因同事間交流聯繫時間減少，在人際關係互動方面可能會呈現不如以往和諧情形。建議人事單位增加規劃員工協助方案，開辦人際關係促進課程，關懷同仁心理健康情形，紓解居家辦公時情緒壓力。
4. **提升個人資訊能力**：根據研究結果發現，居家辦公需要具備最重要能力為是資訊能力，然而不到7成的人表示服務單位有提供軟體操作訓練，可能是系統操作訓練課程未推廣普及所致。建議機關增辦資訊軟硬體學習課程，並加強系統操作訓練，以提升居家辦公人員工作效率。

感謝

- ◆ 環境部環境管理署、東海國小、行政執行署臺中分署公教人員協助填答問卷
- ◆ 本班同學給予的建議和鼓勵
- ◆ 項老師的耐心指導

報告完畢 敬請指教~

公教人員採行居家辦公影響之研究

親愛的同仁，您好：

感謝您在百忙之中撥冗填答此份問卷，這是一份純學術性的研究問卷，目的是為了瞭解行政機關公務員選擇居家辦公的影響因素。本問卷採不記名方式，請以您個人的實際感受及看法填寫，若您無此類系統的使用經驗，請憑您對居家辦公之認知或預期應有之特性回答下列問題。您所提供的資料僅供學術研究之用，絕不對外公開，請放心填答。

敬祝

身體健康、順心如意

東海大學公共事務碩士在職專班

指導教授：項靖博士

研究生：羅婉君、王聖文、朱治芬敬上

中華民國 113 年 3 月 20 日

第一部份：個人背景資料

【說明】請在最適當的選擇□中打V

1. 性別	<input type="checkbox"/> 男性 <input type="checkbox"/> 女性
2. 年齡	<input type="checkbox"/> 24歲(含)以下 <input type="checkbox"/> 25~29 歲 <input type="checkbox"/> 30~34 歲 <input type="checkbox"/> 35~39 歲 <input type="checkbox"/> 40~44 歲 <input type="checkbox"/> 45~49 歲 <input type="checkbox"/> 50~54 歲 <input type="checkbox"/> 55~59 歲 <input type="checkbox"/> 60 歲(含)以上
3. 教育程度	<input type="checkbox"/> 國中(含)以下 <input type="checkbox"/> 高中(職) <input type="checkbox"/> 專科 <input type="checkbox"/> 大學 <input type="checkbox"/> 碩士 <input type="checkbox"/> 博士
4. 目前的公職年資	<input type="checkbox"/> 4年(含)以下 <input type="checkbox"/> 5~9 年 <input type="checkbox"/> 10~14 年 <input type="checkbox"/> 15~19 年 <input type="checkbox"/> 20~24年 <input type="checkbox"/> 25~29 年 <input type="checkbox"/> 30(含)年以上
5. 是否具備主管身分	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
6. 婚姻狀況	<input type="checkbox"/> 已婚 <input type="checkbox"/> 單身
7. 是否有居家辦公的經驗	<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否(如果回答否，請自第14題目開始作答)

第二部份

【說明】以下的問卷內容主要是想了解「您對於居家辦公之看法」，請您仔細閱讀問題的陳述，並依據您的實際感受，不需要考慮太多，在適當選項之□中打V，請勿遺漏。以下題目皆為單選題。

<<接下頁喔>>

題次	問卷內容				
一	您採行居家辦公時，可以完成較多的工作或任務？	<input type="checkbox"/> 當然可以	<input type="checkbox"/> 也許可以	<input type="checkbox"/> 有點困難	<input type="checkbox"/> 非常困難
二	您採行居家辦公時，能更快完成工作嗎？	<input type="checkbox"/> 當然可以	<input type="checkbox"/> 也許可以	<input type="checkbox"/> 有點困難	<input type="checkbox"/> 非常困難
三	您採行居家辦公時，主管是否認同您的工作表現嗎？	<input type="checkbox"/> 非常認同	<input type="checkbox"/> 認同	<input type="checkbox"/> 不認同	<input type="checkbox"/> 非常不認同
四	您採行居家辦公在體力方面會比在辦公室還更充沛嗎？	<input type="checkbox"/> 一定會	<input type="checkbox"/> 可能會	<input type="checkbox"/> 也許不會	<input type="checkbox"/> 完全不會
五	您採行居家辦公在心理方面會比在辦公室還更輕鬆嗎？	<input type="checkbox"/> 一定會	<input type="checkbox"/> 可能會	<input type="checkbox"/> 也許不會	<input type="checkbox"/> 完全不會
六	您採行居家辦公時，與同事互動方面會比在辦公室還更和諧嗎？	<input type="checkbox"/> 一定會	<input type="checkbox"/> 可能會	<input type="checkbox"/> 也許不會	<input type="checkbox"/> 完全不會
七	您的機構/學校有提供設備支援您居家辦公嗎？	<input type="checkbox"/> 有	<input type="checkbox"/> 沒有		
八	您的機構/學校有制定了明確的居家辦公規範嗎？	<input type="checkbox"/> 有	<input type="checkbox"/> 沒有		
九	您的機構/學校有提供軟體操作訓練讓您順利居家辦公嗎？	<input type="checkbox"/> 有	<input type="checkbox"/> 沒有		
十	您採行居家辦公時，交通費用有什麼樣的改變嗎？	<input type="checkbox"/> 大幅增加	<input type="checkbox"/> 部分增加	<input type="checkbox"/> 部分減少	<input type="checkbox"/> 大幅減少
十一	您採行居家辦公時，通訊費用有什麼樣的改變嗎？	<input type="checkbox"/> 大幅增加	<input type="checkbox"/> 部分增加	<input type="checkbox"/> 部分減少	<input type="checkbox"/> 大幅減少
十二	您採行居家辦公時，衣著裝扮相關支出有什麼樣的改變嗎？	<input type="checkbox"/> 大幅增加	<input type="checkbox"/> 部分增加	<input type="checkbox"/> 部分減少	<input type="checkbox"/> 大幅減少
十三	您採行居家辦公時，辦公用品等相關支出有什麼樣的改變嗎？	<input type="checkbox"/> 大幅增加	<input type="checkbox"/> 部分增加	<input type="checkbox"/> 部分減少	<input type="checkbox"/> 大幅減少
十四	您的工作職務適合在家居家辦公嗎？	<input type="checkbox"/> 非常適合	<input type="checkbox"/> 還算適合	<input type="checkbox"/> 不太適合	<input type="checkbox"/> 完全不適合
十五	您的資訊能力會影響居家辦公的意願嗎？	<input type="checkbox"/> 一定會	<input type="checkbox"/> 可能會	<input type="checkbox"/> 也許不會	<input type="checkbox"/> 完全不會
十六	您的自我管理能力會影響居家辦公的意願嗎？	<input type="checkbox"/> 一定會	<input type="checkbox"/> 可能會	<input type="checkbox"/> 也許不會	<input type="checkbox"/> 完全不會
十七	您的溝通協調能力會影響居家辦公的意願嗎？	<input type="checkbox"/> 一定會	<input type="checkbox"/> 可能會	<input type="checkbox"/> 也許不會	<input type="checkbox"/> 完全不會
十八	您認為缺乏專業資訊設備，會讓您不想要居家辦公嗎？	<input type="checkbox"/> 一定會	<input type="checkbox"/> 可能會	<input type="checkbox"/> 也許不會	<input type="checkbox"/> 完全不會
十九	您認為家庭的干擾，會讓您不想要居家辦公嗎？	<input type="checkbox"/> 一定會	<input type="checkbox"/> 可能會	<input type="checkbox"/> 也許不會	<input type="checkbox"/> 完全不會
二十	您認為無法與同事當面溝通，會讓您不想要居家辦公嗎？	<input type="checkbox"/> 一定會	<input type="checkbox"/> 可能會	<input type="checkbox"/> 也許不會	<input type="checkbox"/> 完全不會

本問卷到此結束，煩請您再檢查是否有漏答之處。
 感謝您的填答，請將此問卷交給現場的工作人員。
 敬祝 健康愉快、平安喜樂！